

Школа «Алмаз»

ГЕРМЕНЕВТИКА

*«Явить величественную славу Бога через
совершенствование детей Божьих в зрелых
и радостных служителей, создающих церковь
и распространяющих Божье Царство»*

Курс разработан пастором, магистром богословия Николаем Скопичем

Материалы можно свободно использовать во славу Господа

ОПИСАНИЕ КУРСА «ГЕРМЕНЕВТИКА» - ПРИНЦИПЫ И ПРАКТИКА ВЕРНОГО ИСТОЛКОВАНИЯ БИБЛИИ»

Курс «Герменевтика» посвящен изучению основных принципов и практики верного истолкования Библии. Курс освещает то, что написано в Библии по вопросу её истолкования, а также дает оценку историческому и современному подходу к герменевтике с намерением определения метода толкования согласующегося с духом Писания.

Использованные материалы:

- Курс, составленный служителями церкви «Слово Благодати» (Ванкувер, шт.Вашингтон);
- Книга Генри А.Верклера «Герменевтика».

В курсе содержатся разделы под названием «Углубление». Эти разделы вставлены для восполнения нужды некоторых студентов в более глубоком изучении предмета герменевтики.

Цели курса

1. Помочь студентам понимать и уметь искусно применять верные принципы толкования Библии.
2. Помочь студентам понять важность внимательного и дисциплинированного исследования в процессе толкования Библии.
3. Помочь студентам понять различие между толкованием (верное определение того, что означает смысл Библейского текста) и применением (определение того, как смысл текста должен применяться в практической жизни читающего). Сюда входит оказание помощи студентам в вопросе точности толкования, тренировка в вопросе недопустимости придания тексту своего смысла основанного на предубеждениях.
4. Научить студентов распознавать и не допускать ошибочных методов интерпретации Библии.

Книги, используемые в этом курсе

Обязательные:

Ховард Дж. Хендрикс и Уильям Д. Хендрикс «Жить по книге».

Рекомендованные:

1. Гордон Д.Фи и Дуглас Стюарт «Как читать Библию и видеть всю ее ценность».
2. Генри А. Верклер «Герменевтика».

Задания для работы дома

СЕССИЯ № 1	
Задания для работы дома	
Посещение и участие	Посещение каждого урока и активное участие в них обязательны для всех. Данный курс составлен в виде интенсивной преподавательской сессии, поэтому полноценное участие в каждом уроке составляет основу его успешного усвоения для каждого студента. Если по уважительной причине студенту пришлось пропустить сессию, он должен прослушать ее в аудио формате.
Работа с Библией	<p>1. Прочитайте книгу Ездры 1-3 главы</p> <ul style="list-style-type: none"> • В каждой главе определите сложные для толкования текст (или тексты). Подберите вопросы к этому тексту, которые помогут лучше его понять. Например, 1 - Ездр.1:1 – какое слово из уст Иеремии начало исполняться? 2 – Ездр.1:5 – как выглядело, что Бог возбудил дух людей? Как Он это сделал? • Кратко и лаконично сформулируйте вопросы к прочитанным главам и разместите их в группе в телеграм. (1 глава- 1 вопрос) <p>2. Выучите на память Ездра 7:10;</p>
Работа с книгой	<p>Прочитайте «Жить по книге» Х.У.Хендрикс стр. 9-75.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Выпишите из каждой главы яркие мысли. ▪ Напишите один комментарий к каждой главе о том, что привлекло внимание и поделитесь в группе телеграм.
Сессионные тесты	Тест на общее усвоение учения, которое преподается на занятии.
СЕССИЯ № 2	
Задания для работы дома	
Посещение и участие	Посещение каждого урока и активное участие в них обязательны для всех. Данный курс составлен в виде интенсивной преподавательской сессии, поэтому полноценное участие в каждом уроке составляет основу его успешного усвоения для каждого студента. Если по уважительной причине студенту пришлось пропустить сессию, он должен прослушать ее в аудио формате.
Работа с Библией	<p>1. Прочитайте книгу Ездры 4-7 главы</p> <ul style="list-style-type: none"> • В каждой главе определите сложные для толкования текст (или тексты). Подберите вопросы к этому тексту, которые помогут лучше его понять. Например, 1 - Ездр.1:1 – какое слово из уст Иеремии начало исполняться? 2 – Ездр.1:5 – как выглядело, что Бог возбудил дух людей? Как Он это сделал? • Кратко и лаконично сформулируйте вопросы к прочитанным главам и разместите их в группе в телеграм. (1 глава- 1 вопрос) <p>2. Выучите наизусть Ездра 7:10;</p>
Работа с книгами	<p>Прочитайте «Жить по книге» Х.У.Хендрикс стр. 9-75.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Выпишите из каждой главы яркие мысли. ▪ Напишите один комментарий к каждой главе о том, что привлекло внимание и поделитесь в группе телеграм.
Сессионные тесты	Тест на общее усвоение учения, которое преподается на занятии.

СЕССИЯ № 3	
Задания для работы дома	
Посещение и участие	Посещение каждого урока и активное участие в них обязательны для всех. Данный курс составлен в виде интенсивной преподавательской сессии, поэтому полноценное участие в каждом уроке составляет основу его успешного усвоения для каждого студента. Если по уважительной причине студенту пришлось пропустить сессию, он должен прослушать ее в аудио формате.
Работа с Библией	<p>Прочитайте книгу Ездры 8-10 главы</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ В каждой главе определите сложные для толкования текст (или тексты). Подберите вопросы к этому тексту, которые помогут лучше его понять. Например, 1 - Ездр.1:1 – какое слово из уст Иеремии начало исполняться? 2 – Ездр.1:5 – как выглядело, что Бог возбудил дух людей? Как Он это сделал? ▪ Кратко и лаконично сформулируйте вопросы к прочитанным главам и разместите их в группе в телеграм. (1 глава- 1 вопрос).
Работа с книгой	<p>Прочитайте «Жить по книге» Х.У.Хендрикс стр. 75-125.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Выпишите из каждой главы яркие мысли. ▪ Напишите один комментарий к каждой главе о том, что привлекло внимание и поделитесь в группе телеграм.
Сессионные тесты	Тест на общее усвоение учения, которое преподается на занятии.
СЕССИЯ № 4	
Задания для работы дома	
Посещение и участие	Посещение каждого урока и активное участие в них обязательны для всех. Данный курс составлен в виде интенсивной преподавательской сессии, поэтому полноценное участие в каждом уроке составляет основу его успешного усвоения для каждого студента. Если по уважительной причине студенту пришлось пропустить сессию, он должен прослушать ее в аудио формате.
Работа с Библией	<p>Выучите наизусть 2Тим 3:16-17.</p>
Работа с книгами	<p>Прочитайте «Жить по книге» Х.У.Хендрикс стр. 125.-178</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Выпишите из каждой главы яркие мысли. ▪ Напишите один комментарий к каждой главе о том, что привлекло внимание и поделитесь в группе телеграм.
Сессионные тесты	Тест на общее усвоение учения, которое преподается на занятии.

СЕССИЯ № 5	
Задания для работы дома	
Посещение и участие	Посещение каждого урока и активное участие в них обязательны для всех. Данный курс составлен в виде интенсивной преподавательской сессии, поэтому полноценное участие в каждом уроке составляет основу его успешного усвоения для каждого студента. Если по уважительной причине студенту пришлось пропустить сессию, он должен прослушать ее в аудио формате.
Работа с Библией	Выучите наизусть Иакова 1:22-25
Работа с книгой	Прочитайте «Жить по книге» Х.У.Хендрикс стр. 179-228 <ul style="list-style-type: none"> ▪ Выпишите из каждой главы яркие мысли. ▪ Напишите один комментарий к каждой главе о том, что привлекло внимание и поделитесь в группе телеграм.
Сессионные тесты	Тест на общее усвоение учения, которое преподается на занятии.
СЕССИЯ № 6	
Задания для работы дома	
Посещение и участие	Посещение каждого урока и активное участие в них обязательны для всех. Данный курс составлен в виде интенсивной преподавательской сессии, поэтому полноценное участие в каждом уроке составляет основу его успешного усвоения для каждого студента. Если по уважительной причине студенту пришлось пропустить сессию, он должен прослушать ее в аудио формате.
Работа с книгами	Прочитайте «Жить по книге» Х.У.Хендрикс стр. 228-260. <ul style="list-style-type: none"> ▪ Выпишите из каждой главы яркие мысли. ▪ Напишите один комментарий к каждой главе о том, что привлекло внимание и поделитесь в группе телеграм.
Сессионные тесты	Итоговый тест на общее усвоение учения.

ЧАСТЬ 1. ОСНОВЫ ГЕРМЕНЕВТИКИ

1. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ

Прежде чем мы начнем изучать герменевтику, давайте разберемся с основными понятиями.



1. Герменевтика (принципы)

Слово «герменевтика» произошло от греческого слова *герменеуо*, что означает **пояснять** или **толковать**.

Герменевтика - это наука библейского толкования.

Герменевтика считается наукой, так как она имеет правила толкования, и эти правила можно свести в упорядоченную систему.

УГЛУБЛЕНИЕ:

герменио: греческий глагол, означающий «объяснять, толковать, переводить» (Луки 24:47; Иоанна 1:38, 42; 9:7; Евр. 7:2,1-е Кор. 14:28 ,1-е Кор. 12:10; 14:26)

диерменио: греческий глагол, означающий «истолковывать, объяснять, изъяснять, переводить» (Луки 24:27; Деяния 9:36; 18:26; 1-е Кор. 12:30; 14:5, 13,27)

экзегеома: греческий глагол, означающий «являть, объяснять, рассказывать, заявлять» (Луки 24:35; Иоанна 1:18; Деяния 10:8; 15:12, 14; 21:19)

эпилюо: греческий глагол, означающий «решать, устраивать, объяснять» (Марк 4:34; Деяния 19:39, 2-е Петра 1:20);

2. Экзегетика (процесс толкования)

Термин **экзегетика** (от греческого слова *ексегесис*, буквально означающее: *выводить, указывать путь*).

Экзегетика - это искусство применения правил герменевтики для познания смысла, заложенного в тексте. Она считается искусством, поскольку правила толкования необходимо применять с максимальной мудростью.

Приставка "экз" (ex) - "из" подчеркивает то, что толкователь обязан извлечь значение из текста, а не привносит свое (ейзегетика).

Эйзегетика происходит в том случае, когда толкователь "вкладывает" в текст предвзятое смысловое значение, которого в самом тексте нет.

Приставка "эй" означает "ввести в".

3. Смысловое значение (верное понимание значения текста)

Исследователь Писания применяет принципы герменевтики, для того чтобы определить смысловое значение текста.

Что такое смысловое значение? Смысловое значение - это то, что автор намеревался передать. Другими словами, выражение "смысловое значение" в данном случае говорит о "намерении автора".

В процессе экзегетики исследователь должен задать два вопроса:

1. Что подразумевал автор?
2. Как понимали написанное те читатели, к которым прежде всего было направленно это послание?

4. Применение

После того как значение текста становится ясным, необходимо определить, как этот текст можно применить в своей жизни и жизни других. Хотя у каждого текста есть только одно смысловое значение, возможно много вариантов практического применения текста в жизни.

Применение не является частью экзегетического процесса. К нему обращаются после того, как экзегетика завершена. Однако, без применения интерпретация является всего лишь умственным

упражнением. Каждый должен делать гораздо больше, чем только понимать Слово Божие. Верный истолкователь обязательно должен повиноваться Слову.

5. Экспозиция

Библейская экспозиция - это объяснение смысла текста Писания для людей.

Экспозицией мы занимаемся, когда совершаем служение передачи Божьего Слова другим. Такое служение совершается в разных формах и обстоятельствах (проповедь, евангелизм, ученичество, наставничество, душепопечение, служение домашних групп).

Смотрите больше в приложении 1.1

Вывод. Верные принципы герменевтики порождают верную экзегетику (толкование), которая порождает верное значение текста, который приводит к пониманию верного применения и верной экспозиции – передаче Слова Божьего другим. При нарушении одного из оснований происходит нарушение последующих элементов пирамиды (см.выше).

2. ВАЖНОСТЬ ГЕРМЕНЕВТИКИ

ПЛАН РАЗДЕЛА

1. Важность Слова Божьего.
2. Препятствия на пути толкования.
3. Важность верного толкования Писания.

1. Важность Слова Божьего

Важность верного толкования проистекает из важности самого Слова.

Слово Божье является фундаментальным для всего христианства. Но чтобы оно имело такое влияние для отдельных людей и всей церкви, его нужно верно истолковать. Иначе мы соприкасаемся с заблуждением и воспринимаем его как Слово Божье.

Более глубоко этот вопрос освещается в курсе «Библиология» и серии проповедей Н.Скопича «Затерявшаяся книга Бога».

2. Препятствия на пути толкования

Обычно мы понимаем то, что слышим или читаем, естественным образом. Правила, с помощью которых мы толкуем сообщение, действуют автоматически и неосознанно.

Когда мы не можем понять смысл, мы естественно начинаем более внимательно искать значение того, что не понимаем (например, при переводе с одного языка на другой или при разговоре с кем-то, когда мы обнаруживаем, что неверно друг друга понимали). В этот момент мы применяем правила герменевтики.

В сущности, экзегетика - это тот же процесс, при котором мы пытаемся понять друг друга. Чем больше возникает препятствий для понимания, тем больше проявляется потребность в осознанной герменевтике.

Герменевтика (экзегетика) - это простой здравый смысл, который мы употребляем в общении, чтобы понимать собеседника.

На пути толкования Писания мы встречаемся с четырьмя препятствиями:

Во-первых, существует пропасть во времени, отделяющая нас от авторов оригинального текста и его первоначальных читателей. Отвращение Ионы к ниневитянам, например, становится более понятным, когда мы имеем представление о крайней жестокости и греховности жителей Ниневии.

Во-вторых, существует культурная пропасть, разделяющая древние народы и нашу современную цивилизацию.

В-третьих, языковая пропасть. Библия написана на еврейском, арамейском и греческом языках.

В-четвертых, мировоззренческая пропасть. Взгляды на жизнь, быт, природу вселенной в одной культуре отличаются от взглядов в других культурах. Чтобы верно передать послание из одной

культуры в другую, переводчик или читатель должен быть знаком со сходством и различием в мировоззрении.

Таким образом, герменевтика необходима ввиду существования исторической, культурной, языковой и мировоззренческой пропасти, которые препятствуют естественному и точному пониманию Божьего Слова. Т.е. герменевтика - это мост, пролегающий между ситуацией, в которой находится Слово, и ситуацией, в которой находится читатель.



3. Писание заявляет о важности верного толкования

Пример текста Священного Писания говорящего о необходимости верного истолкования Божьего Слова: 2-е Петра 3:16.

Трудные места в Писании извращаются и искажаются невеждами и неутверждёнными. Последствия такого отношения к Писанию – погибель. В свете такого отрезвляющего предупреждения служители Божьего Слова должны сделать всё возможное, чтобы толковать и провозглашать Слово Божье верно. Это относится даже к тем отрывкам, которые трудно понимать.

Для дополнительного изучения смотрите приложения 1.2

3. ИСТОРИКО-ГРАММАТИЧЕСКИЙ МЕТОД ТОЛКОВАНИЯ ПИСАНИЯ

ПЛАН РАЗДЕЛА

1. Правильный метод толкования: историко-грамматический метод.
2. Суть историко-грамматического метода.
3. Составляющие историко-грамматического метода, их библейское обоснование.

1. Правильный метод толкования: историко-грамматический метод

Крайне важно иметь библейски обоснованный метод толкования Библии. На основании 2Тим3:16,17 мы верим, что Божье Слово достаточно для всей жизни, поэтому мы верим, что само Писание утверждает, какой метод толкования мы должны применять. Мы верим, что Слово Божье повелевает нам использовать историко-грамматический метод.

2. Суть историко-грамматического метода

В соответствии со своим названием историко-грамматический метод исследует (1) исторические факты и (2) грамматику для того, чтобы определить смысл текста, который намеревался передать автор.

Этот метод предусматривает простое и естественное толкование Библии. Мы читаем Библию так же, как читаем письмо или другую книгу, пытаюсь понять смысл текста. Поэтому в историко-грамматическом методе нет мистических и аллегорических элементов. Вместо этого, применяются принципы здравого смысла, те же принципы, что применяются в обычном ежедневном общении.

Роберт Л. Томас ("*Введение в Экзегетику*", с.24), определяет историко-грамматический метод как «исследование Писания, осуществляемое под воздействием Духа Святого для выявления значения текста в соответствии с правилами грамматики и историческими фактами».

3. Составляющие историко-грамматического метода, их библейское обоснование

1. Исторические факты

Исторический смысл - это смысл текста, определяемый с учётом особенностей времени и обстоятельств, в которых писал автор.

Ценность исторических материалов трудно переоценить. Игнорируя исторические факты, исследователь может допустить серьёзные ошибки в интерпретации и применении. Также

осмысление исторического контекста, в котором автор писал свой труд, принесёт более глубокое понимание исследуемого текста.

Библейское обоснование для исторической составляющей метода толкования

То, как библейские герои и библейские авторы используют Слово Божье, учит нас, что Слово Божье необходимо воспринимать буквально, так же как мы воспринимаем любую информацию, со здравым смыслом и учитывая историко-культурный контекст послания.

Пример:

«И приступили к Нему фарисеи и, искушая Его, говорили Ему: по всякой ли причине позволительно человеку разводиться с женою своею?

Он сказал им в ответ: не читали ли вы, что Сотворивший вначале мужчину и женщину сотворил их? И сказал: посему оставит человек отца и мать и прилепится к жене своей, и будут два одною плотью, так что они уже не двое, но одна плоть. Итак, что Бог сочетал, того человек да не разлучает. Они говорят Ему: как же Моисей заповедал давать разводное письмо и разводиться с нею? Он говорит им: Моисей по жестокосердию вашему позволил вам разводиться с женами вашими, а сначала не было так; но Я говорю вам: кто разведется с женою своею не за прелюбодеяние и женится на другой, тот прелюбодействует; и женившийся на разведенной прелюбодействует» Матф.19:3-9.

Становится очевидно, что:

- Иисус говорил естественно и буквально, как говорим мы. Так Его и понимали слушатели, так Он и хочет, чтобы мы понимали Его слова, изложенные в Писании.
- Иисус понимал Писания буквально, а не аллегорически. Так и мы должны понимать Писания.
- Иисус понимал Писания в их историческом контексте. От понимания исторического контекста зависело Его истолкование.

Без преувеличения можно сказать, что каждая страница Библии свидетельствует в пользу буквального, историко-грамматического метода толкования записанного Слова Божьего. Просто откройте любую страницу и посмотрите, как происходит общение между героями повествования или между автором и получателем послания. Как первые получатели послания понимали их, так и мы должны понимать их, а не вносить противоестественные формы толкования в наш процесс общения с Богом через Его Слово.

2. Изучение грамматических структур

Грамматический аспект историко-грамматического метода толкования сосредоточен на изучении значения слов и их взаимосвязи в предложении.

Этот подход требует внимательного ознакомления со всеми используемыми в тексте словами.

Очевидно, что наиболее верное исследование текста требует знания языка оригинала, на котором был написан текст. Исследователи переведенных текстов, должны быть внимательными, так

как слова и грамматические конструкции предложений перевода могут не совпадать со словами и грамматическими конструкциями предложений оригинального текста. Если исследователь не знает язык оригинала, то он должен очень осторожно сверять перевод (которым он пользуется) с источниками, объясняющими значение слов оригинала. Например, экзегетические комментарии, лексические словари, богословские словари.

Грамматический аспект историко-грамматического метода толкования содержит в себе два раздела для изучения:

1) Значение слов (изучение лексики)

Все слова имеют присущее им значение. Таким образом, ответственность истолкователя заключается не в том, чтобы придать слову какое-либо свое значение, но в том, чтобы отыскать значение слова, заложенное в него автором.

Поэтому исследователь должен внимательно изучить каждое слово в тексте, чтобы установить, какие из них являются наиболее важными для дальнейшего изучения. После выявления данных слов толкователь должен внимательно изучить, как эти слова употребляются в других местах Писания и в окружавшем автора мире.

2) Взаимоотношение слов в предложении (синтаксис)

Кроме того, что каждое слово имеет определённое значение в самом себе, взаимоотношение слов друг с другом также играют большую роль в формировании общего смысла, выражаемого текстом. В русской литературе известен пример, когда от изменения положения знака препинания общее значение фразы приобретает абсолютно другое значение. Подумайте над значением фразы: «Казнить нельзя помиловать». В случае, если запятую поставить после первого слова («Казнить, нельзя помиловать»), повеление будет означать смертный приговор. Если же запятую перенести на одно слово дальше, («Казнить нельзя, помиловать»), повеление будет означать запрет казни и помилование.

Некоторые тексты Писания выражены простыми и легко понимаемыми грамматическими конструкциями. Однако, многие места Писания содержат в себе более сложные грамматические формы, в которых бывает трудно выявить точный акцент, вложенный автором. В таких текстах толкователи могут обнаружить, что грамматическая форма позволяет несколько различных вариантов истолкования значения текста. Только внимательный и методичный анализ текста поможет определить, какой из вариантов имеет наибольшую поддержку контекста.

Поэтому историко-грамматический метод делает сильное ударение на тщательный анализ каждого предложения текста. Понимание значения текста зависит от правильного понимания его грамматики.

Библейское обоснование для грамматической составляющей метода толкования

«Но Аврааму даны были обетования и семеню его. Не сказано: и потомкам, как бы о многих, но как об одном: и семеню твоему, которое есть Христос» [Гал 3:16] (сравните с Быт 26:1-5).

«Ибо истинно говорю вам: доколе не прейдет небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполнится все» [Матф 5:18].



4. ОБЗОР НЕВЕРНЫХ МЕТОДОВ ТОЛКОВАНИЯ

ПЛАН РАЗДЕЛА:

1. Рациональный подход.
2. Мистический подход.
3. Исторический подход.
4. Крайне буквальное толкование.
5. Аллегорический подход.
6. Догматический подход.
7. Метод подгонки текстов.
8. Контекстуализационный подход.
9. Подход преувеличенной роли жанра.
10. Подход преувеличенной роли исторических сведений.
11. Подход преувеличенной роли преданий
12. Постмодернистский подход.

Обзор ошибочных методов интерпретации необходим для определения методов, которых следует избегать. Христианин, посвящающий себя прилежному исследованию Библии, должен уметь распознавать ошибочные методы, чтобы избежать подобных ловушек в своём толковании. Все доктринальные заблуждения, в конечном итоге, берут своё начало в неверных методах толкования.

Более подробный обзор неверных методов смотрите в книге Роберта Томаса «Введение в Экзегетику» и книге Ричарда Мэйхью "Как самому толковать Библию" 5 - 12 главы.

1. Рациональный подход

Этот подход предполагает, что научный рационализм является высшим авторитетом в интерпретации Библии. Его считают самым важным тестом для определения истины.

Другими словами, когда толкователю кажется, что смысловое значение текста Писания противоречит заключениям научного рационализма, тогда он изменяет значение текста Писания, подгоняя его к сложившейся научной системе.

Этот ошибочный метод особенно характерен для либерального богословия и часто применяется при толковании библейских текстов, говорящих о чудесных явлениях.

К примеру, многие ученые не согласны с описанием сотворения мира, представленным в 1 и 2 главе Бытия. Они говорят, что это «слишком ненаучно», чтобы этому верить. Поэтому простое и ясное учение первых глав книги Бытие отвергается. Вместо этого предлагается его аллегорическое или мифологическое толкование. Наука и человеческий разум используются для объяснения происхождения вселенной и затем первые главы книги Бытие подгоняются под это объяснение. В данном случае приоритет в определении значения текста отдаётся не его очевидному лексическому и синтаксическому значению, а науке и выводам человеческого рационализма.

Человеческий рационализм не может играть роль высшего авторитета. Объём человеческих знаний и аналитические способности человека ограничены. Поэтому рационализм часто является причиной великих ошибок.

Вместе с тем, мы должны помнить, что верная интерпретация Библии нуждается в применении разума, хотя и не в такой форме, как было указано выше. Библейская интерпретация никогда не должна осуществляться в нелогической или иррациональной форме. Если это случается, тогда возникает другой ошибочный метод интерпретации - метод, отвергающий интеллект человека и апеллирующий только к субъективным чувствам (см. «Мистический подход» ниже).

Для дополнительного изучения смотрите приложение 1.3

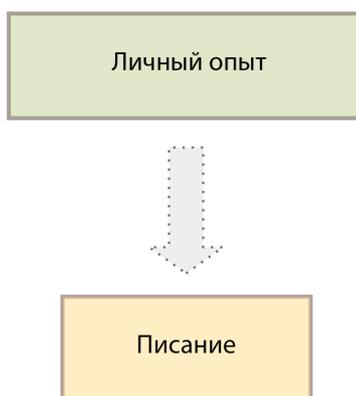
2. Мистический подход

В то время как рациональный подход преувеличивает роль человеческого разума в процессе толкования, мистический подход преувеличивает роль чувств и переживаний человека.

Мистический подход, иногда называемый «подходом личного опыта» рассматривает текст Писания, не беря во внимание его литературный и исторический контекст. Люди, пользующиеся этим методом, стремятся пережить определённую эмоциональную реакцию в связи с тем, что говорит текст. Обычно при таком подходе задают вопрос: «Что это текст значит для меня?».

Люди, использующие такой подход к толкованию Писания, полагаются на чувства, внутренний голос, субъективные ощущения или переживания. Истолкователи такого рода не уделяют должного внимания грамматическому и историческому анализу текста. В процессе такого рода толкование практически нет объективности.

Разум отвергается как противоречащий вере, а тех, кто подчёркивает необходимость тщательной толкования, называют законниками или буквалистами.



Джон МакАртур: «Подлинная вера никогда не обходит стороной человеческий разум. Она не может быть иррациональной. Вера, в конце концов, имеет дело с истиной. Истина - это объективная информация, которую нужно познавать, изучать, о которой нужно рассуждать, и которую нужно понимать. Всё это требует активного участия интеллекта. Это означает, что истинное христианство не может быть иррациональным. Истина, на которой основана наша вера, действительно не может быть

изучена и понята до конца простым человеческим разумом, но это совсем не означает, что истина может быть иррациональной». (Reckless Faith: When the Church Loses Its Will to Discern, xiii).

Для дополнительного изучения смотрите приложение 1.4

3. Исторический подход

Этот метод толкование рассматривает Библию только как исторический документ. В данном случае Писание исследуется с единственной целью получения исторических сведений, и при этом никакого внимания не уделяется важности духовных истин Слова Божьего, выраженных этими историческими фактами.

Исторический подход в основном распространён среди неверующих исследователей и комментаторов Библии. Они исследуют Писание с целью сбора определённой исторической информации (описание религиозных обрядов древнего Израиля, событий жизни Христа, деталей, помогающих лучше изучить раннее христианство и т.д.), но они не обращают внимания на значение и важность этих событий в духовной сфере.

Поэтому, уделяя серьёзное внимание изучению исторического контекста каждого отрывка Писания, исследователь должен понимать, что исторические данные не являются конечной целью толкования, а только средством для верного понимания смысла текста.

4. Крайне буквальное толкование

Этот подход игнорирует существование образной речи в Писании. Каждое выражение истолковывается в максимально буквально.

Крайне буквальное толкование очень часто приводит к серьёзным ошибкам.

К примеру, сторонники еретической доктрины «сон души» указывают на 1-е Фессалоникийцам 4:13. «Не хочу же оставить вас, братия, в неведении об умерших, дабы вы не скорбели, как прочие, не имеющие надежды». (В оригинальном греческом тексте слово, переведённое у нас как *умерший* буквально означает *уснувший*. Тем не менее, это слово применялось также для образного обозначения смерти - Иоанна 11:11). Те, кто придерживается данной позиции, игнорируют факт использования Павлом образной речи. Он использует слово *уснувшие* как эвфемизм – т.е. применяет более мягкий термин «уснуть» вместо жёсткого слова «умереть». Подобная практика сегодня имеется среди христиан, когда они говорят «отошёл в вечность» вместо «умер».

Для дополнительного изучения смотрите приложение 1.5

5. Аллегорический подход

«Аллегоризация» - подход, который пытается раскрыть так называемый «более глубокий, духовный» смысл текста, который якобы в нём содержится.

В то время как крайне буквальный подход отрицает существование образной речи вообще, аллегорический подход, наоборот, видит образную речь там, где её нет.

Если даже контекст изучаемого отрывка не даёт никаких оснований для образного толкования, сторонники аллегорического метода всё равно предпочитают интерпретировать текст в аллегорической форме, отвергая его очевидный буквальный смысл.

Умеренные формы аллегоризации можно обнаружить в толковании текстов Ветхого Завета и книги Откровение теми кто придерживается заветной теологии.

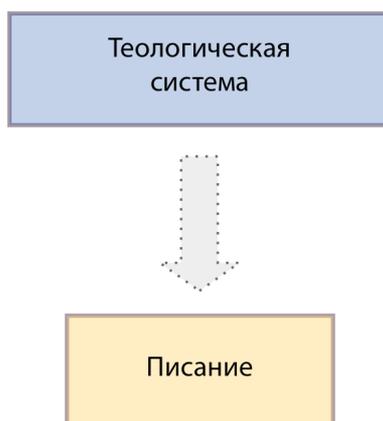
Но всё же чаще всего сегодня аллегоризацией занимаются не специалисты богословы, а всевозможные лидеры культов, те, кто считают себя пророками. То есть люди, претендующие на то, что они имеют особое откровение или особую способность толковать откровение. Такие «специалисты» обычно не заботятся о том, чтобы обосновать своё толкование. Они просто горделиво ставят своё личное мнение выше всего, наделяя себя правом в той или иной степени формулировать истину.

Для дополнительного изучения смотрите приложение 1.6

6. Догматический подход

Догматический подход рассматривает толкование Библии с позиции заранее определённой богословской системы.

Толкователи, использующие этот метод, утверждают, что систематическая теология должна определять смысловое значение текста. Базируясь на своём заранее сформированном теологическом мировоззрении, исследователи Библии могут интерпретировать текст таким способом, который поможет им достичь желаемых результатов.



Таким образом, этот метод интерпретации является также ошибочным, потому что он отрицает высший авторитет Библии. Рациональный подход ставит разум выше Писания. Мистический подход ставит чувства и переживания выше авторитета Писания. Догматический подход ставит теологическую систему выше авторитета Писания.

Мы должны позволить Библии определять нашу теологию вместо того, чтобы позволять нашей теологии определять значение текста.

Теология жизненно необходима, но она должна строиться на результатах верного истолкования Писания.

Верные взаимоотношения между Писанием и теологией



7. Метод подгонки текстов

Этот метод известен своим выборочным подходом к интерпретации.

Исследователи, пользующиеся этим методом, сначала останавливают свои мысли на определённой теме или истине и затем начинают искать в Писании тексты, которые, на их взгляд, обосновывают уже сделанные выводы.

К сожалению, этот метод очень характерен среди проповедников, у которых нет времени посвящаемого изучению текста в его обширном близком и отдалённом контексте. Такие проповедники просто нанизывают длинный перечень мест Священного Писания на нить определённой темы.

8. Контекстуализационный подход

Контекстуализационный подход чаще всего применяется миссионерами и социологами. Его сторонники настаивают на том, что не существует одного объективного метода толкования, которым необходимо пользоваться во всех культурах. В то время как существуют некоторые основные общепринятые принципы, каждая культура должна внести свой собственный колорит в толкование. Поэтому с каждой культурой приходит уникальный метод толкования Писания.

Защитники данного метода пытаются утвердить свою позицию, заявляя, что само Писание было написано в специфическом культурном и историческом контексте, и поэтому многие заповеди и постановления имеют отношение только к тем культурам и времени, в которых они были даны, и потому не являются универсальными.

Пример этого метода можно наблюдать в переводах Библии. Переводчики, избравшие контекстуализационный метод библейской интерпретации, уделяют мало внимания точной передаче слов и их оригинальной грамматики. Вместо этого они предпочитают делать основное ударение на передачу общего смысла Писания. Детали, которые кажутся им незначительными, изменяются и подгоняются под языковой оборот речи той культуры. Некоторые описания, которые

выглядят оскорбительно, видоизменяются, чтобы сделать перевод более приемлемым и лёгким для понимания. Например, в России был сделан специальный перевод Нового Завета для Евреев. Чтобы не обижать чувства еврейского народа, переводчики заменили все упоминания слова «крест» словами «орудие казни».

9. Подход преувеличенной роли жанра

Различные типы литературы, встречающейся в Библии, называются жанрами. Основные жанры Ветхого Завета: *Повествовательный* (Бытие), *Законы* (Второзаконие), *Пророчества* (Исаии) и *Премудрости* (Притчи). Жанры Нового Завета: *Исторический* (Евангелия и Деяния), *Послания* (Иакова - Евреям), *Пророчества* (Откровение).

Подход преувеличенной роли жанра строится на предположении, что каждый жанр Писания нуждается в своей системе новых принципов интерпретации. Сторонники этого метода утверждают, что проповедник должен толковать Евангелие от Матфея, пользуясь иными принципами, чем при толковании книги Откровение. Книга Откровение должна толковаться *образно или символически*.

Тогда как другие книги Библии толкуются буквально, эти специалисты считают, что истинный смысл Откровения невозможно определить таким методом. Вместо этого они пытаются толковать аллегорически все цифры, описания, события, личности и т.п. В результате всё толкование становится заложником субъективности и неразберихи, делая верное истолкование книги Откровения вообще невозможным.

Они считают, что в подобных случаях принципы *Специальной герменевтики* должны иметь преимущество над принципами *Общей герменевтики*.

В результате доказывается, что невозможно иметь один общий принцип (к примеру: буквальный) для интерпретации всех частей Писания.

10. Подход преувеличенной роли исторических сведений

Иногда мы можем наблюдать преувеличение роли исторических и культурных сведений. В этом случае мы наблюдаем, что текст делается не самостоятельным и зависимым от современных находок, при этом значение текста больше определяется не грамматикой и контекстом, а большим количеством историко-культурных сведений.

В результате, только "культурологи" могут показать верное значение текста.

11. Подход преувеличенной роли преданий

Примером такого преувеличения может служить использование религиозных трудов, таким образом, что текст канонических книг перестает править и подчиняется насилию человеческих трудов.

Католическая и православная церкви глубоко преданы такому методу толкования канонических книг Святого Писания. Но и протестантские церкви могут исказить смысл текста Писания, подчиняя его определенной богословской системе или традициям церкви.

12. Постмодернистский подход

Постмодернизм - это движение, вошедшее в моду в начале 1970-х годов. В своей сущности оно отрицает существование "объективной истины", то есть истины применимой ко всем людям повсеместно во все времена.

"Знание" и "истина" для постмодернизма являются сугубо субъективными и личными для каждого человека. Что является истиной для одного человека, совсем не обязательно должно быть правдой для другого.

Постмодернизм игнорирует человеческий интеллект и разум, делая вместо этого ударение на эмоции и интуицию.

Хотя постмодернизм изначально появился вне церкви, в последнее время многие пасторы, церковные лидеры и исследователи Библии начинают принимать фундаментальные принципы этого движения.

Постмодернистские толкователи считают, что Библия не может иметь только одну правильную интерпретацию, но, скорее всего, является сборником субъективных и личных переживаний, записанных авторами Библии. "Интерпретация", на их взгляд, является актом "вхождения в диалог с текстом", позволяющим тексту Писания интерпретировать чей-либо личный опыт и позволяющим личному опыту интерпретировать текст Писания. Поэтому каждая интерпретация Писания является чрезвычайно субъективной и личной и, в итоге, существует столько смысловых значений текста, сколько и испытанных личных переживаний.

Для дополнительного изучения смотрите приложение 1.7

5. ПРЕДПОСЫЛКИ ДЛЯ ВЕРНОГО ТОЛКОВАНИЯ

ПЛАН РАЗДЕЛА

1. Природа Библии
2. Состояние сердца
3. Церковь
4. Дух Святой и исследовательский труд
5. Применение
6. Богословие



Дом без фундамента

Как без верного фундамента нельзя построить хороший дом, так и без верных предпосылок невозможно правильно понять библейский текст.

1. Библиологическая предпосылка

То, как мы относимся к Библии, определяет наш подход к толкованию Библии.

Например, если люди не верят в богодухновенность всей Библии, они посвящают свою герменевтику тому, чтобы отделить богодухновенные тексты от не богодухновенных. Также, когда у человека неверно сбалансированы наука и библейский текст, культура и вечные принципы, его герменевтика будет искаженной.

Курс «Библиология» подробно разбирает вопрос верного понимания Библии.

Для дополнительного изучения смотрите приложение 1.8

2. Предпосылка состояния сердца

Влияет ли духовное состояние человека на его способность правильно понимать текст Писания?

Кто-то скажет, что если два человека одинаково подготовлены интеллектуально в области герменевтики (изучили языки оригинала, историю, культуру...), то они будут одинаково хорошо толковать Писание. Писание же говорит, что духовное состояние человека сильно влияет на его способность воспринимать духовную истину. Духовная слепота препятствуют человеку рассуждать об истине (Рим. 1:18-22, 1 Кор. 2:6-14, Еф. 4:17-24, 1Ин. 2:11, Пр. 1:7, Ин. 7:15-17).

3. Предпосылка церковного контекста

Библия, как правило, не предназначена для «индивидуалистического, независимого» изучения. Богодухновенное Слово дано христианину, который должен находиться в контексте церкви. Полноценное познание библейской истины возможно только в том контексте, для которого Слово Божье было предназначено. Слово Божье максимально верно понимается в контексте церкви, т.е. при наличии пастырей, наставников и других христиан, живущих сейчас или ранее написавших свои труды.

Конечно, существуют исключения из этого правила, когда христиане физически не могут изучать Слово в контексте церкви. Дух Святой главный Наставник, разъясняющий Писание. Поэтому Слово остается влиятельным, даже когда человек изучает Библию в отрыве от церкви.

Важно изучать Библию в контексте церкви, находясь в живом взаимодействии с пасторами, наставниками и другими христианами.

«Филипп подошел и, услышав, что он читает пророка Исаию, сказал: разумеешь ли, что читаешь? Он сказал: как могу разуместь, если кто не наставит меня? и попросил Филиппа взойти и сесть с ним. А место из Писания, которое он читал, было сие: как овца, веден был Он на заклание, и, как агнец пред стригущим его безгласен, так Он не отверзает уст Своих. В уничижении Его суд Его совершился. Но род Его кто разъяснит? ибо вземлетса от земли жизнь Его. Евнух же сказал Филиппу: прошу тебя сказать: о ком пророк говорит это? о себе ли, или о ком другом? Филипп отверз уста свои и, начав от сего Писания, благовествовал ему об Иисусе» (Деян.8:30-35).

«Итак заклинаю тебя пред Богом и Господом нашим Иисусом Христом, Который будет судить живых и мертвых в явление Его и Царствие Его: проповедуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увещевай со всяким долготерпением и назиданием. Ибо будет время, когда здравого учения принимать не будут, но по своим прихотям будут избирать себе учителей, которые льстили бы слуху; и от истины отвратят слух и обратятся к басням» (2Тим.4:1-4).

4. Наставление Духа Святого и труд исследования

В подходе к толкованию существует две крайности: 1) правильных методов толкования достаточно для понимания Божьего Слова; 2) Дух Святой открывает Слово без исследовательского труда над текстом.

Библейское же понимание этого вопроса находится в балансе наставления Духа Святого и исследовательского труда. Другими словами Дух Святой наставляет через исследование текста.

«Это я написал вам об обольщающих вас. Впрочем, помазание, которое вы получили от Него, в вас пребывает, и вы не имеете нужды, чтобы кто учил вас; но как самое сие помазание учит вас всему, и оно истинно и неложно, то, чему оно научило вас, в том пребывайте» (1Иоан.2:26,27).

«Здесьние были благомысленнее Фессалоникских: они приняли слово со всем усердием, ежедневно разбирая Писания, точно ли это так» (Деян.17:11).

Библейски сбалансированный исследователь Слова, будет прилагать старания как к изучению текста, так и к молитве Богу.

Перед изучением, на протяжении изучения и по завершении Писания - МОЛИТЕСЬ! Без Небесного Учителя нам не разобраться в Его Слове.

«Непрестанно молитесь» (1Фесс.5:17).

Также обратите внимание на:

- молитву псалмопевца в 118 Псалме;
- связь молитвы и проповеди в Деян. 6:4;
- молитву Павла в Еф.1:16-18;
- условия в Иакова 1:5.

5. Важность применения для понимания истины

Если мы узнаем новые истины, но не покоряем свое сердце и свою жизнь этим истинам, то никогда не познаем живительной глубины Слова Божьего.

«Тогда сказал Иисус к уверовавшим в Него Иудеям: если пребудете в слове Моем, то вы истинно Мои ученики, и познаете истину, и истина сделает вас свободными» (Иоан.8:31,32).

Христиане, которые узнали множество истин в учебных заведениях, но не покорившиеся им, принесли немалый урон церкви Божьей. Именно поэтому в христианстве наших дней существует глубокое разочарование в библейском обучении.

6. Богословская предпосылка

Каждый человек имеет определенные богословские убеждения. Даже человек, который читает Библию впервые, имеет определенные убеждения.

Верные богословские убеждения помогают точнее понять текст Писания. Там же, где убеждения не соответствуют Библии, возникнет препятствие для верного понимания текста.

Осознание этого должно вести к серьезной молитве о Божьем просвещении, и к большей осторожности в толковании. Сердце толкователя должно всегда быть открыто к принятию нового (неудобного и непривычного истолкования библейских текстов).

Для более глубокого изучения типов богословия прочтите 5-ю главу книги Генри А. Верклера «Герменевтика».

ЧАСТЬ 2. ЭТАПЫ ИЗУЧЕНИЯ БИБЛЕЙСКОГО ТЕКСТА

Часто бывает, что человек открывает Библию и силится ее изучать, но Библия видится ему, как сплошная однородная масса (без акцентов и ключевых моментов, без общей связывающей всё логики).

Познавая правила герменевтики и учась производить экзегезу текста, мы должны научиться тому, на что следует обращать внимание. Правильно фокусируя свое внимание, мы научимся плодотворно изучать Писание.

Весь процесс изучения библейского текста можно разделить на 3 этапа:

ОБЗОР (подобно полету вертолета над городом).

ТОЛКОВАНИЕ (подобно объезду города на велосипеде).

ПРИМЕНЕНИЕ (подобно привязке своего маршрута к изученной местности).

Первый этап «Обзор»

Стадия №1 «Чтение книги».

Стадия №2 «Определение цели книги».

Стадия №3 «Составление общего плана книги».

Стадия №4 «Исследование исторического фона книги».

Стадия №5 «Определение литературного стиля книги».

Стадия №6 «Определение атмосферы книги».

Стадия №7 «Исследование текста».

Второй этап «Толкование»

Общая герменевтика содержит фундаментальные принципы толкования, применяемые к Библии в целом.

Специальная герменевтика содержит особенные принципы, которыми необходимо пользоваться при толковании определённых видов библейской литературы (поэзия, притчи, пророчества, историческая и повествовательная литература и т.д.). Эти принципы не отменяют принципы общей герменевтики, а только дополняют их в особых случаях.

1. Общие правила герменевтики

Общее правило №1 «Помните о «единственности» смысла текста, которая является авторским смыслом».

Общее правило №2 «Помните о доступности (ясности) значения текста».

Общее правило №3 «Толкуйте дословно (буквально)».

- Общее правило №4 «Толкуйте в контексте».
- Общее правило №5 «Толкуйте с точки зрения истории, культуры и географии».
- Общее правило №6 «Толкуйте с точки зрения литературного стиля текста».
- Общее правило №7 «Толкуйте в соответствии с библейской доктриной».
- Общее правило №8 «Перепроверяйте свое толкование».

2. Специальные правила герменевтики

- Специально правило №1 «Образные выражения».
- Специально правило №2 «Притчи Христа».
- Специально правило №3 «Притчи Соломона».
- Специально правило №4 «Поэзия».
- Специально правило №5 «Прообразы».
- Специально правило №6 «Пророчества».

3. Практический процесс истолкования – экзегетический процесс

- Стадия 1: Изучение слов, чтобы понять их значение в данном контексте.
- Стадия 1.1: Изучение этимологии (значения) слов.
- Стадия 1.2: Изучение слова в сравнении, чтобы понять его значение в данном контексте.
- Стадия 1.3: Изучение слова КУЛЬТУРНО.

- Стадия 2: Изучение грамматики.
- Стадия 2.1: Найти главное существительное и глагол. Определить значение глаголов.
- Стадия 2.2: Определить значение союзов.
- Стадия 2.3: Определить значение второстепенных членов предложения.

- Стадия 3: Применение общих и специальных правил толкования.
- Стадия 4: Синтез результатов исследования – общее описание значения текста.
- Стадия 5: Постэкзегетическая проверка: аналогия веры.
- Стадия 6: Перепроверяйте свое толкование, согласовывая его с мнением хороших толкователей.

Третий этап «Применение»

1. Что такое «применение» и его важность
2. Почему не происходит применение?
3. «От текста к пониманию, что применять»

ПЕРВЫЙ ЭТАП «ОБЗОР»

ПЛАН РАЗДЕЛА

1. Определение
2. Условия
3. Процесс обзора



1. Определение

Обзор - это «искусство замечать». Ключевой вопрос этого этапа: «*О чем говорит текст?*». Обзор подобен полету вертолета над городом.

Результаты *обзора* обеспечивают основные строительные блоки, из которых толкователь позже составляет картину полного значения текста. *Обзор* собирает данные, которые анализируются на следующем этапе - этапе "Толкования".

Назначение этой стадии заключается в том, чтобы «дать толкователю возможность как бы «пропитать своё сознание» деталями и особенностями текста, чтобы он знал, что они существуют, и что есть необходимость в их истолковании». (Роберт А. Трайна, "*Методическое исследование Библии*", с.31)

2. Условия

Желание наблюдать. Никто не сможет эффективно заниматься наблюдением без желания учиться. «Пусть вашими глазами руководит воля и желание и тогда ваши глаза станут прожектором, способным в самом обыденном и хорошо знакомом увидеть неописуемые сокровища». (Трайна, *Методическое исследование Библии*, 32.)

Упорство в исследовании. Дисциплина и терпение являются очень важными элементами эффективного ОБЗОРА. Божья истина - это драгоценность. А её исследование не даётся дешево. Чтение Библии требует не моментальной фотосъёмки, но длительной экспозиции. Глубокое исследование обязательно требует времени и сил. Толкователь должен научиться строгой личной дисциплине с тем, чтобы уделять достаточно времени и концентрации на изучение текста до той степени, пока он не будет уверен, что у него есть достаточно основания для определения его значения.

Приверженность точности. Библейский текст это Слова Бога. Поэтому его нельзя толковать как нибудь. Толковать его надо глубоко и точно, стремясь всеми силами избежать ошибочного толкования.

3. Процесс обзора

Стадия №1 «Чтение книги»

Важность неоднократного прочтения всей книги невозможно переоценить. Неоднократно прочитывая книгу от начала до конца, толкователь знакомится с течением мысли автора и с тем, какую роль исследуемый текст играет в общем контексте развития авторской мысли. Это дает хорошее понимание общей цели книги. Также толкователь знакомится с отдельными *темами*, различными *вопросами*, ключевыми *характерами*, обсуждаемыми *проблемами*, структурой книги, *повторяющимися словами и фразами* и т.д.

Библия является книгой, состоящей из множества книг, а книги предназначаются для чтения и понимания во всей их целостности.

Для дополнительного изучения смотрите приложение 2.1

Стадия №2 «Определение цели книги»

Для правильного толкования очень важно понимать, какова цель и главная тема книги. В одних случаях авторы сами указывают цель написания книги. В других же определение цели требует дополнительного изучения.

Волтер Каизер (*Towards an Exegetical Theology*, 79) перечисляет **четыре способа определения цели книги:**

Первый способ: прежде всего, необходимо посмотреть, не указана ли цель книги самим автором (во вступлении, содержании или заключении книги).

Второй способ: изучение практических призывов автора книги. Особенно это касается новозаветных посланий, так как практические призывы основываются на доктринальной части книги. Обычно практические наставления автора являются отражением главной цели книги.

Например, 3 и 4 главы послания Колоссянам начинаются призывом *«Итак, если вы воскресли со Христом, то ищите горнего, где Христос сидит одесную Бога»*. Кроме того, в 3:3, 16,17, 23-24 говорится о роли Христа в практической жизни христианина. В первой части послания центральное место занимает личность Иисуса Христа (1:13-22; 2:2-3,6-10-23). Следовательно целью книги было научение колоссян видеть и пользоваться практическими богатствами духовной жизни, сокрытыми во Христе.

Третий способ: в историко-повествовательных книгах очень важно замечать, какие детали событий автор посчитал нужным упомянуть и как он их организовал между собой.

Например, в Евангелии от Матфея чаще, чем в какой-либо другой книге Нового Завета приводятся цитаты из Ветхого Завета. А в начале книги приводится родословная, которая начинается не от Адама, как у Луки, а от Авраама. Более того, Матфей упоминает не всех представителей поколений, а только особо значимых из них. Заканчивается эта часть словами *«от переселения в Вавилон до Христа четырнадцать родов»*. Всё это указывает на то, что целью написания данной книги было показать евреям, что Иисус Христос был действительно обещанным Мессией, которого ожидали израильтяне.

Четвертый способ: В некоторых книгах не содержится достаточных указаний на то, что является основной темой книги. В этом случае необходимо изучить темы книги, а также информацию о взаимоотношениях автора со своими читателями, имеющуюся в других книгах Библии. После анализа всей доступной информации исследователь может понять цель написания данной книги Библии.

Например, в послании к Филиппийцам Павел не указывает цель написания этой книги. Тем не менее, из чтения послания известно: (1) Павел находится в тюрьме и испытывает страдания; (2) Павел пишет своим духовным детям в Филиппах (Деян.16:12-40), где начало церкви было сопряжено с большими гонениями; (3) Павел очень часто упоминает о том, что он радуется, несмотря на свои обстоятельства (Фил.1:4,18; 2:2,17; 4:1,10); (4) Павел неоднократно призывает своих читателей радоваться (Фил.1:25; 2:18,28,29; 4:4). Эти факторы позволяют сделать заключение, что главной целью послания было ободрение филиппийцев, чтобы они могли радоваться в страданиях подобно Павлу.

Для дополнительного изучения смотрите приложение 2.2

Стадия №3 «Составление общего плана книги»

После того, как книга много раз внимательно прочитана и определена основная цель, необходимо изучить, как достигается эта цель в книге. Для этого необходимо составить общий план развития мысли, который позволит читателю посмотреть на книгу «с высоты птичьего полёта». В результате он увидит, как взаимосвязаны отдельные части книги и то, как исследуемый текст вписывается в её содержание.

Очень полезно после того, как собственный план составлен, сравнить его с планами других толкователей. Такие планы можно найти в толкованиях.

Для дополнительного изучения смотрите приложение 2.3

Стадия №4 «Исследование исторического фона книги»

После подробного ознакомления с содержанием и структурой книги толкователь должен изучить исторический контекст книги.

Исторические сведения следует прежде всего извлекать из самой книги. Информация, которую необходимо собрать включает в себя:

- Кем является автор книги?
- Время написания. Когда была написана книга?
- Место написания. Где была написана книга?
- Читатели. Кому была написана книга?
- Назначение. По какому поводу была написана книга?
- Исторический контекст. Какие события описаны в книге?
- Культурный контекст. Какова культура автора и получателей послания? Каков менталитет, обычаи ...?

После того, как исследователь изучил всю информацию, которая доступна со страниц самой книги, необходимо обратиться к дополнительным источникам, таким как:

- Библейские словари, энциклопедии;
- Вводная часть в комментариях к книге;
- Книги по истории Ветхого и Нового Заветов;
- Библейский атлас.

Однако следует помнить, что текст Библии является наивысшим авторитетом по сравнению со всеми дополнительными сведениями истории, культуры, которые взяты из внебиблейских источников. Текст всегда должен «весить» больше, чем исторические сведения, которые мы нашли вне Библии.

Примеры исторических сведений:

Исторический Аспект	Пример	Предмет
Политический	Фил.3:20	«гражданство»
Религиозный	1Кор.8	«пища, посвященная идолам»
Экономический	Матф.18:21-35	«талант», «динарий»
Вопросы закона	4Цар.2:9; Втор.21:17	«двойная часть» «наследство»
Архитектурный	Марк.2:1-12	«крыша»
Одежда	1Пет.1:13	«препоясавши чресла ума»
Медицинский или ритуальный	Иак.5:14	«помазавши елеем»
Географический	Иоан.4:4	«Самария»
Военный	2Кор.2:14	«торжествовать»

Для дополнительного изучения смотрите приложение 2.4

Стадия №5 «Определение литературного стиля книги»

Для верного толкования отрывка очень важно учитывать, к какой литературной форме относится изучаемый текст.

Существует пять литературных стилей:

1. **Повествование (история)** — форма прозы, предназначенная для отражения истории и истин в виде фактов.
2. **Учение** — форма прозы, предназначенная для представления идей, понятий, учений в логически последовательной форме.
3. **Поэзия** — проявляется в изысканном выражении переживаний и мыслей.
4. **Пророчество** — часто использует язык символов, чтобы обратить слушателей к соблюдению божьего закона и размышлению о будущих событиях.
5. **Притчи** - иллюстрирование одной-двух истин вымышленной историей.

Особенности толкования разных стилей будут изучены на этапе «Толкование».

Стадия №6 «Определение атмосферы книги»

Атмосфера – основной тон, эмоциональная окраска книги или отдельного отрывка. Атмосфера отрывка, помогает нам верно и глубоко понять послание, заложенное в тексте.

Примеры:

- Сомнение – Марка 16:9-14
- Радость – Ездра 3:10-13
- Страх – Исход 20:18-21
- Величие – Исаия 6:1-5
- Гнев – Числа 16:12-15
- Благодарность – 1Тим.1:12-17
- Хвала – Псалом 150
- Благоговение – Луки 7:11-17
- Грусть – Луки 8:49-52
- Удивление – Матф.19:7-10
- Беспокойство – Гал 1:6-9

Стадия №7 «Исследование текста»

После полного ознакомления с общим и историческим контекстом книги исследователь должен заняться изучением самого текста. Исследователь должен избегать опасности привычного отношения к тексту. Следующие инструменты помогают освежить восприятие текста и глубже вникнуть в него.

1. Задавайте вопросы

Необходимо подходить к тексту с мышлением следователя. Задавайте вопросы для сбора общей информации, а не для окончательного истолкования значения текста.

Шестью лучшими друзьями исследователя на стадии ОБЗОРА являются вопросы: Кто? Что? Где? Когда? Почему? Как?

✓ **КТО?** Кем являются основные действующие личности? Кто они? Как они представлены? Что говорится о них? Каковы их действия?

✓ **ЧТО?** Что происходит? Что описывается? Что подчёркивается? Что утверждается/отрицается? Что поощряется/осуждается? Что выглядит как будто бы недостающим в тексте? Что является обычным/необычным?

✓ **ГДЕ?** О какой местности идёт речь? Где находятся лица, описываемые в тексте? Откуда они пришли? Куда они идут? Где находится автор? Где находились получатели послания? Как описывается данная местность?

✓ **КОГДА?** Когда учение было представлено? Когда произошло событие? Какую связь имеет данное событие с временем исполнения других событий? Что произошло до данного события? Что произошло после?

✓ **ПОЧЕМУ?** Почему это произошло? Каковы причины произошедшего? Почему Христос так ответил? Почему Бог так поступил?

✓ **КАК?** Как это произошло? Кто несёт ответственность за происшедшее? Какие потребовались средства для исполнения этого?

2. Изучение непосредственного контекста

Контекст называют «королем толкования» потому что, он должен «править» в процессе истолкования, Пренебрежение контекстом приводит к частым ошибкам в толковании.

Для дополнительного изучения смотрите приложение 2.5

3. Разбор текста по частям речи

Цель этой стадии определить логическую взаимосвязь между словами в предложениях. Довольно просто понимать смысловую нагрузку слов в предложении и логическую связь между ними (особенно после некоторой практики работы с текстом), даже если мы не можем дать определение частей речи.

Грамматическая справка: основные части речи

Имя существительное - это часть речи, которая обозначает предмет и отвечает на вопросы кто? или что?

Пример:

«потому что и Христос пострадал за нас» 1Петра 2:21

«Господь вывел его из темницы» Деян.12:17

Глагол обозначает действие предмета и отвечает на вопросы *что делать? Что сделать?*

Пример:

«Господь вывел его из темницы». Деян.12:17

«...ибо открывается гнев Божий...» Рим.1:18

Причастие – это особая форма глагола, имеющая как признаки глагола, так и признаки прилагательного. Отвечает на вопрос *что делающий?*

Пример:

«Между тем рассеявшиеся от гонения, бывшего после Стефана прошли до Финикии, Кипра и Антиохии, никому не проповедуя» Деян.11:19.

Деепричастие – это неизменяемая форма глагола, обозначающая добавочное действие. Отвечает на вопрос: *что делая?*

Пример:

«...никому не проповедуя» Деян.11:19

«...которого мы проповедуем, вразумляя всякого человека и научая всякой премудрости,...» Кол.1:28

Наречие обозначает признаки действия или состояния. Отвечает на вопросы *Где? Когда? Куда? В какой степени?*

Пример:

«...совершенно уповайте на подаваемую вам благодать...» 1 Петра 1:13

«ибо все мы много согрешаем» Иак.3:2

Имя прилагательное - это часть речи, которая обозначает признак предмета и отвечает на вопросы *какой? какая? какое? какие?*

В предложении имя прилагательное связано с именем существительным.

Пример:

«ибо телесное упражнение мало полезно» 1Тим.4:8

«Иисус же отвечая сказал: о, род неверный и развращённый!» Лк.9:41

Предлог – это часть речи, которая употребляется для обозначения отношения слов друг к другу (над, без, для, через, впереди, согласно, в).

Пример: «Ибо всё из Него, Им, и к Нему». Рим.11:36

Пример: «Которое пребывает у вас, как и во всём мире...»

Союз употребляется для связи предложений или для связи членов предложений (и, а, но, если, потому что, так же, либо, и т.д).

Пример: «Ибо мы сделались причастниками Христу...» Евр.3:14

Пример: «Потому что наша брань не против крови и плоти...» Еф.6:12

Союзы являются так называемыми «логическими, поворотными или связующими» словами. На них необходимо обращать особое внимание, т.к. они раскрывают построение логики текста.

Местоимение - это часть речи, указывающая на предмет, но не называющая его. Местоимения отвечают на те же вопросы, на которые отвечают имена существительные.

Пример: «Ибо Он есть мир наш...» Еф.2:14

Числительное обозначает количество. Сколько? Который? Какой?

Пример:

«Потом явился более, нежели пятистам братьев...» 1Кор.15:6

«... из которых я первый» 1Тим.1:15

Частица – это слова, предающие оттенки членам предложения или всему предложению.

Пример: *Разве, вот, даже, же, ни, бы, ли* и т.д.

Фраза - сочетание слов, выражающее законченную мысль.

Предложение - это основная синтаксическая единица, используемая для упорядоченного коммуницирования мыслей, идей и чувств между людьми. Предложения могут быть повествовательные, вопросительные и побудительные.

Параграф - это деление текста внутри главы, раздела. Параграф представляет собой законченную мысль.

Для определения логической взаимосвязи слов поможет построение графической диаграммы текста

Существует два основных вида диаграмм: блочная и линейная.

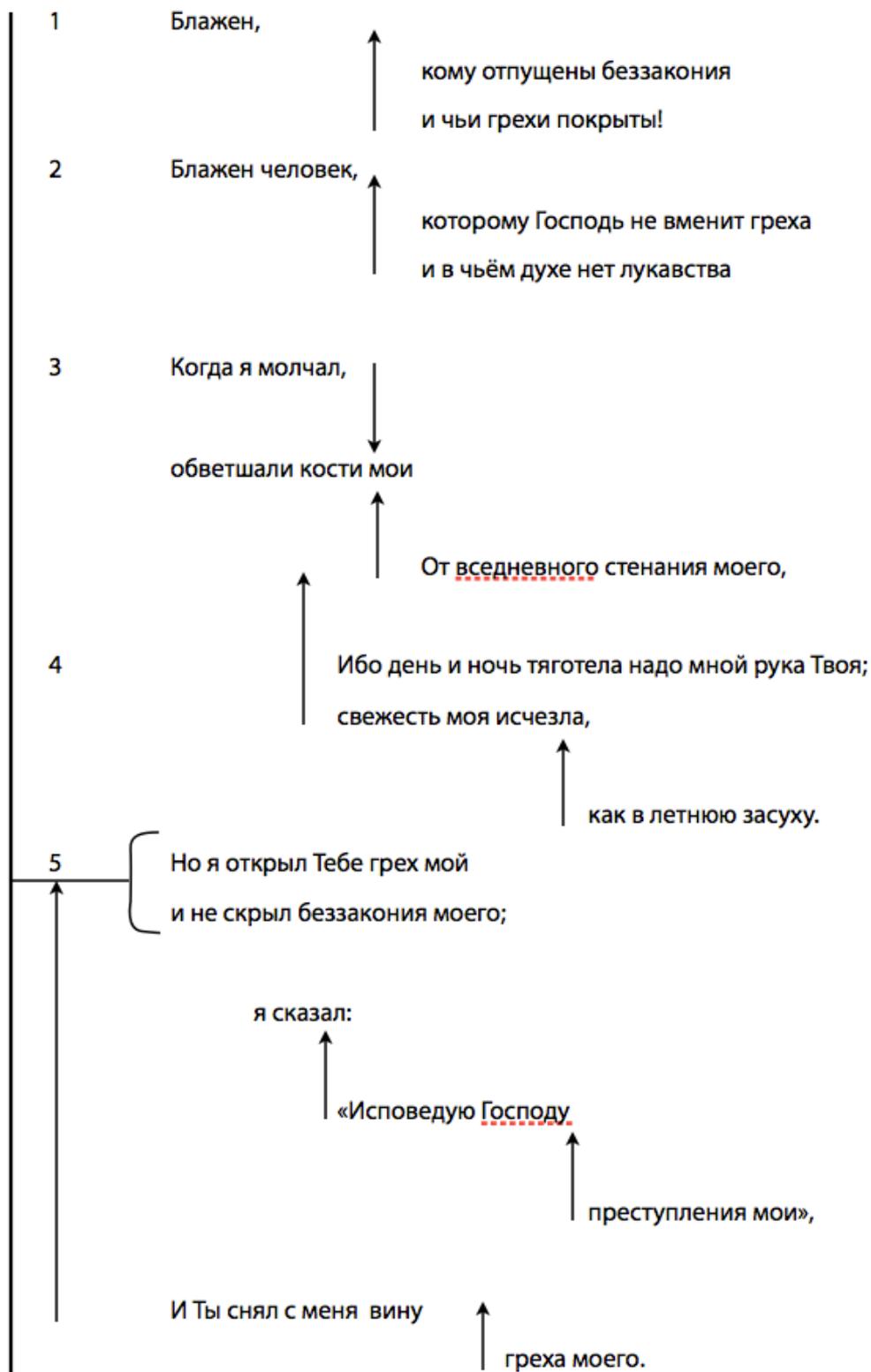
Главная идея *блочной диаграммы* заключается в том, что каждый пункт и фраза выписываются в естественном порядке построения текста. Первоначальный порядок построения текста сохраняется. Каждое интонационное выражение выписывается отдельной строчкой. Главная мысль предложения начинает писаться с левой стороны, а видоизменяющие или дополняющие главную мысль второстепенные мысли перемещаются вправо с дальнейшим перемещением каждой последующей части. Стрелки указывают на связь второстепенных мыслей с главной мыслью предложения.

Блочная диаграмма

(Пс. 31:1-5)

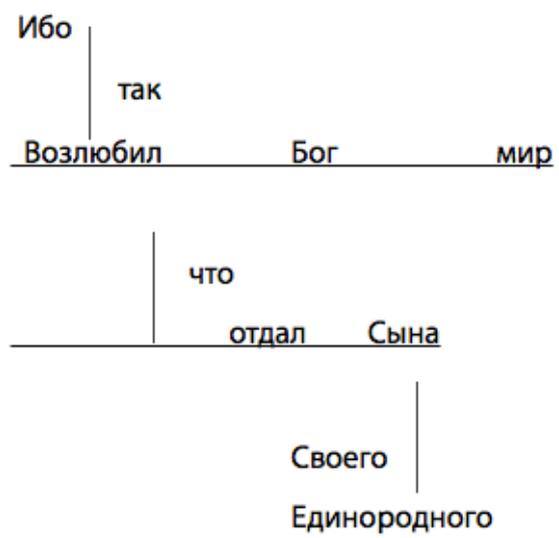
Главная идея *линейной диаграммы* заключается в иллюстрации связи каждого отдельного слова с другими словами предложения. Первоначальный порядок построения текста не сохраняется для того, чтобы можно было построить наиболее точное графическое изображение слов автора и их речевой взаимосвязи. В отличие от *блочной диаграммы* (дающей более обширную картину), *линейная диаграмма* обеспечивает наиболее конкретное изображение.

Степень, до которой можно схематизировать текст, зависит от личных способностей студента. Даже самая простая диаграмма может помочь студенту, который не знаком с диаграмматическим анализом. Цель данной стадии - помочь студенту составить схематическую картину структуры текста.



Линейная диаграмма

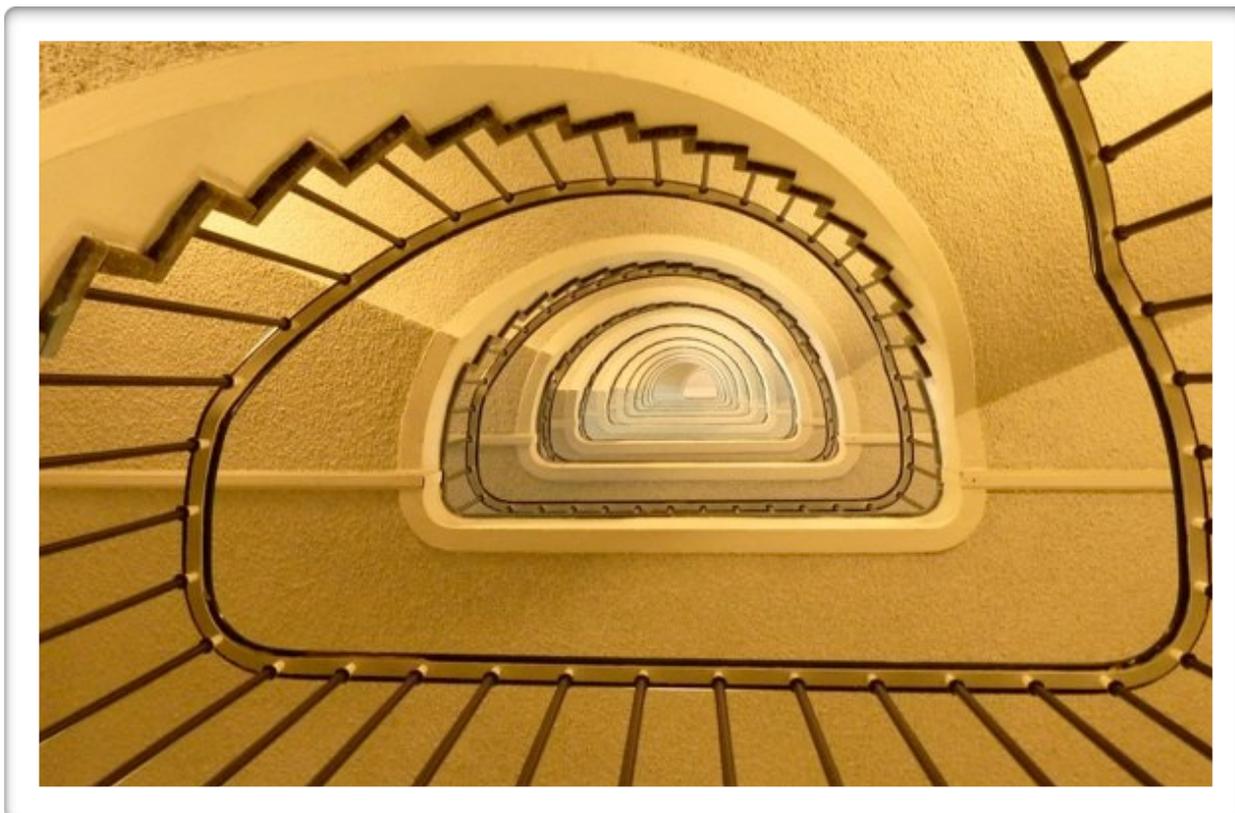
(Иоанна 3:16-а)



ВТОРОЙ ЭТАП «ТОЛКОВАНИЕ»

ПЛАН РАЗДЕЛА

1. Определение этапа «Толкование».
2. Фундаментальные (общие) правила толкования.
3. Специальные правила толкования.
4. Практический процесс толкования (экзегетический процесс).



1. Определение этапа «Толкование»

Толкование – это процесс определения смысла библейского текста, т.е. смысла, подразумеваемого автором текста.

На данной стадии ключевыми являются следующие вопросы: «Что означает данный текст»? «Насколько это важно»? «Почему Бог говорит об этом»? «Какова цель данного отрывка»?

На этой стадии будет использоваться информация, собранная во время обзора. Качество ТОЛКОВАНИЯ во многом зависит от качества ОБЗОРА.

Библейские случаи «толкования»:

Деяния Ап. 8:26-39, Быт.40:12, Матф.13:36, Матф.15:15, Неем.8:1-8

2. Общие правила толкования

Общее правило №1: Помните о «единственности» смысла текста

Существует одно и только одно значение библейского текста, значение подразумеваемое автором. Ответственность толкователя заключается в том, чтобы обнаружить смысл, заложенный автором текста.

Отказ от принципа «единственности» значения текста ведет к тому, что толкователь определяет значение текста, как он субъективно того желает.

«На мой взгляд, наиболее опасным методом толкования Писания является подход, когда слова Библии рассматриваются как некая масса, которой можно придавать любую требуемую форму смыслового значения под видом законной интерпретации Библейского текста. Я стою на том, что Писание содержит в себе величественную глубину Божьего откровения, и в этом отношении, оно несравнимо с другими книгами. Но я также стою и на том, что каждое слово Писания имеет своё одно определённое значение, однажды заложенное в него автором, и наша цель заключается в том, чтобы раскрыть этот смысл и затем придерживаться его во всей точности.

(Р. С. Райл. Expository Thoughts on the Gospels. Grand Rapids: Zondervan, 1953, 2:383)

Толкователь может встретить много различных толкований, однако он должен помнить, что только одно толкование может быть верным.

Таким образом, толкуя текст Библии, мы должны прийти к одному верному значению текста, а не ко многим «верным» значениям. Если мы не можем прийти к одному значению и у нас есть несколько вариантов толкования, то мы должны в смиренности признать, что еще не до конца поняли текст и нуждаемся в дальнейшем его изучении.

Существует три возможных подхода к извлечению смыслового значения текста:

1. Толкователь. Толкователь определяет смысл; он вкладывает в текст свои личные понятия, определяя таким образом свое значение текста (*эйзегетика*).

2. Текст. Текст, вырванный из контекста, может иметь своё независимое значение, которое может радикально отличаться от смысла заложенного в текст автором.

3. Автор. Текст выражает намерения автора. Чтобы правильно истолковать текст, толкователь должен стараться понять автора, исторический контекст и аудиторию, к которой было написано послание.

Историко-грамматический метод утверждает, что только 3-й подход является правильным.

Чарлз Райри (*Basic Theology*, 81) пишет: «Бог надзирал за авторами Библии, поэтому они безошибочно составляли и излагали обращения Бога к человечеству».

«Зная прежде всего то, что никакого пророчества в Писании нельзя разрешить самому собою. Ибо никогда пророчество не было произносимо по воле человеческой, но изрекали его святые Божии человеки, будучи движимы Духом Святым» (2Пет 1:20-21).

Таким образом, правильным значением текста является значение, которое вкладывал в текст автор. Хотя иногда автор понимал значение текста не во всей полноте.

Другими словами, значение библейского текста не может изменяться от толкователя к толкователю, от культуры к культуре или от поколения к поколению. Смысловое значение текста остаётся постоянным, застывшим во времени, запечатлённым на страницах Писания. Более того, понятия о «множественном смысловом значении» или «скрытом смысловом значении», якобы содержащиеся в Писании, должны быть отвергнуты.

В связи с тем, что любой текст Священного Писания имеет только одно значение, объективность в интерпретации должна быть целью каждого исследователя Слова Божия. Толкователь должен отложить в сторону то, что он думает, что должно быть сказано в тексте и сосредоточиться на том, что через этот текст хотел сказать его автор. Доктринальные позиции должны быть подчинены тексту Священного Писания, вместо того, что бы подгонять текст Писания, подчиняя его желаемым доктринальным взглядам.

E. D. Hirsch, Jr., достаточно точно заметил важность намерения автора при определении значения написанного. Он пишет (*Validity in Interpretation*, 5-6):

«Когда критики игнорируют намерение оригинального автора, они в действительности узурпируют его положение. Это приводит сегодня к некоторому теоретическому замешательству. Там, где ранее был один автор, возникает множество тех, кто пытается взять на себя столько же авторитета, сколько было у оригинального автора. Отвергнуть оригинального автора как того, кто определяет значение, значит отвергнуть единственный нормативный принцип, который может гарантировать точность интерпретации... Если значение текста не принадлежало его автору, то в таком случае текст не может иметь никакого значения, и поэтому его верная интерпретация не возможна».

Общее правило №2: Помните о ясности значения текста

Принцип ясности (доступности) текста означает, что автор при написании говорил языком, понятным для его читателей. Таким образом современные толкователи должны иметь уверенность, что они могут правильно истолковать значение текста.

Говоря о доступности значения текста Писания, не следует забывать, что речь не идёт о том, что процесс истолкования не требует усилий, прилежания и дисциплинированности. В то же время, изучающие Библию могут ободриться тем фактом, что Бог передавал своё Слово через обычных людей. Оно не является мистическим «Словом», доступным только наиболее образованным, интеллектуальным или особенно духовным людям. Библия называется Божьим откровением, а не «сокровением». Основное условие для её понимания – рождение свыше (1 Кор. 2:14-16) и здравый смысл.

Трудности в понимании текста Писания возникают в связи с наличием «барьеров», о которых мы говорили выше. Бог передал Свое Слово людям таким образом, чтобы оно было понятно всем, в том числе и тем, кто очень отдалён (географически, исторически, культурно) от места его первоначального провозглашения.

В некоторых ситуациях исследователи Библии не всегда могут прийти к уверенному пониманию текста. Это случается тогда, когда Писание не предоставляет достаточной информации по некоторым вопросам, позволяющей точно определить смысл, изначально вложенный автором (например «крещение для мёртвых» в 1-е Кор. 15:29). Очевидно, что некоторые тексты из данной категории были совершенно понятны первым читателям, поскольку они лучше знали освещаемый предмет, чем сегодняшние читатели.

Любой толкователь не является *всезнающим и непогрешимым*. Он не может знать абсолютно всё о Писании. Также он может ошибаться в сопоставлении и анализе известных ему фактов. Поэтому очень важно подходить к изучению Божьего слова с молитвой и в глубоком смирении, с готовностью прилагать все усилия для того, чтобы точно определить смысл изучаемого текста.

Следует помнить, что ясность Писания изменяется от главных вопросов к второстепенным. Главные вопросы «ясны», а второстепенные могут быть представлены менее ясно. Но чем более вопрос является второстепенным, тем менее глубокую ясность мы можем иметь. Также стоит отметить, что есть вопросы, смысл которых сокрыт от нас Богом.

«Сокрытое [принадлежит] Господу, Богу нашему, а открытое — нам и сынам нашим до века, чтобы мы исполняли все слова закона сего» (Втор 29:29).

Итак, толкователь может быть твёрдо уверен, что значение текстов Писания, содержащих наиболее важную информацию, доступно для его понимания.

Таким образом мы должны прийти к такому пониманию текста, которое ясно и очевидно исходит из самого текста. Если мы пришли к пониманию значения отрывка, которое ясно исходит из самого текста, то мы будем способны показать другим (сделать экспозицию), что текст несет именно такое значение.

Общее правило №3: Толкуйте дословно (буквально)

Толкуйте Писание дословно, воспринимая слова, фразы и предложения в их обычном и естественном для Библии смысле.

Если в тексте нет оснований полагать, что слова должны быть восприняты в переносном смысле, то толкование должно быть буквальным.

Если утверждение не является абсурдным с точки зрения библейской логики и доктрины, то слова должны быть истолкованы в буквальном значении.

Правила буквального толкования, требуют отказа от необоснованной аллегоризации и одухотворения библейского текста. При исследовании Библии существует искушение находить в тексте любимые доктрины или принципы. А для людей склонных к мистицизму существует большая опасность читать Библию «между строк». Но правильным будет позволить тексту «самому говорить за себя». Текст должен истолковываться естественным и буквальным образом. Богодухновенный текст должен править!

Traina (Methodical Bible Study, 182) говорит: «Самое доступное истолкование, которое естественно исходит из анализа всех фактов без насильственного отношения к тексту и является его наиболее верным значением. Абсолютно неверно мнение, что истинное значение текста должно быть самым замысловатым и таинственным».

Существует два вида дословного толкования:

1. Простое толкование буквального, не образного текста (Быт.1).
2. Дословное толкование образного текстов, в которых употребляются метафоры и символические слова, которые, тем не менее, сохраняет ясность идеи (Рим.9:22).

Например, выражение «сесть в лужу» необходимо толковать буквально, как буквальную метафору, и значить оно будет, что кто-то опозорился из-за сделанной ошибки. И соответственно, не верно будет придумывать, что лужа означает океан и речь идет о том, что человек установил в нем нефтяную установку.

**** К каким ложным толкованиям приходят люди, которые пренебрегают этим правилом толкования? Подумайте, каким образом мы должны толковать цифры?*

Как отмечает Рамм: «Консервативных христиан иногда обвиняют в "твердолобом буквализме". Их более либеральные "братья" заявляют, что такие события, как грехопадение, потоп и пребывание Ионы во чреве рыбы следует понимать как метафоры, символы и аллегории, а не как реальные исторические события. Так как все слова - символы, выражающие идеи, нам не следует воспринимать эти утверждения в строго буквальном смысле».

Консервативные богословы согласны с тем, что слова можно использовать в буквальном, метафорическом или символическом смысле, но толковать их необходимо буквально.

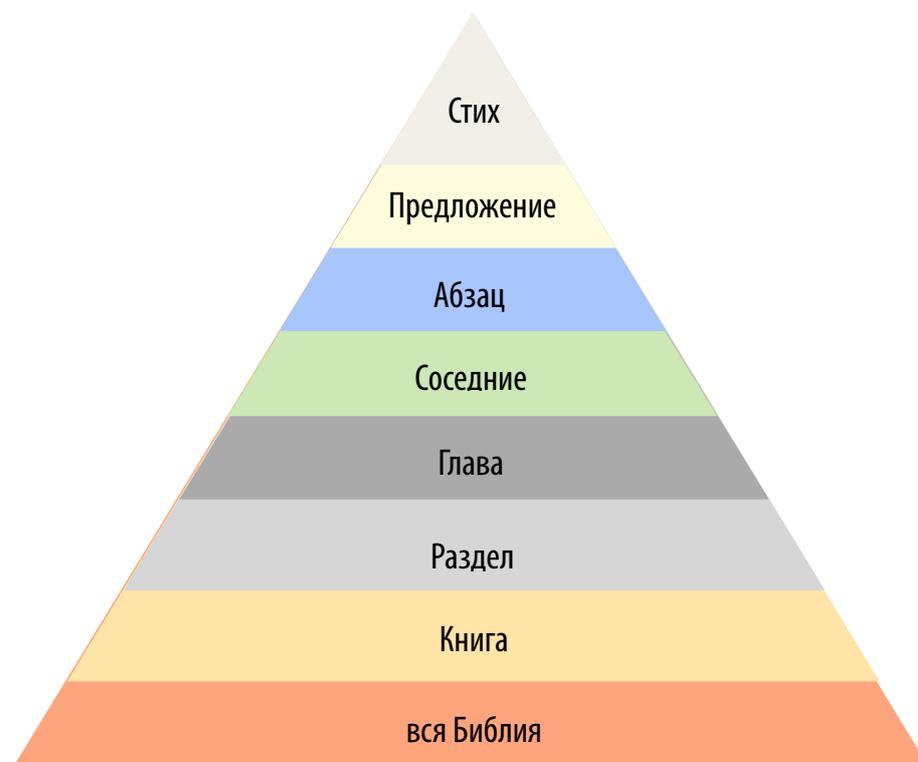
Если в определенном смысле все слова - символы, то как нам определить, когда их следует понимать буквально, когда метафорически, а когда символически? Консервативный теолог ответил бы, что критерий для определения точности толкования всех видов литературы заключается в следующем: слова следует толковать в соответствии с замыслом автора. Если автор предполагал, что его слова будут толковать буквально, мы ошибемся, если будем толковать их символически. Точно так же мы ошибемся, если автор предполагал, что его слова будут толковать символически, а мы будем их понимать буквально.

Общее правило №4: Толкуйте в контексте

Каждый стих или отрывок Писания должен рассматриваться в своем контексте, потому что фраза без своего контекста может предлагать абсолютно противоположные значения по сравнению с тем, что закладывал в нее автор.

Слово «контекст» произошло из двух латинских терминов: «соп» («вместе») и «textus» («сотканные»). Таким образом «Контекст» означает «идеи сотканные вместе». Существуют разные популярные поговорки на эту тему «Текст без контекста – отговорка», «Контекст – Король толкования», «Контекст, контекст и еще раз контекст».

Контекст — это наиболее важный фактор, определяющий правильность толкования. Контекстом для каждого стиха Библии является сама Библия. Несколько слоев контекста должны рассматриваться в течение всего процесса интерпретации.



Отображение уровня влиятельности контекста

Иакова 2:24 — Если вы прочтете один только этот стих, то сделаете неверный вывод о том, что человек может спастись хорошими делами (прочтите предыдущие стихи, начиная с 14, и последующие — до 26). Например, толкователь должен понять основную цель книги Евреев (превосходство Христа в сравнении со старой еврейской религиозной системой), чтобы точно понять определенные тексты этой книги.

Общее правило №5: Толкуйте с точки зрения истории, культуры и географии

Если мы толкуем текст, не отталкиваясь от истории, культуры и географии того времени, то мы толкуем текст, отталкиваясь от своей истории, культуры и географии.

Для понимания исторической ситуации толкователь еще на этапе «Обзора» должен определить:

- ✓ автора
- ✓ время написания
- ✓ место написания
- ✓ причину написания
- ✓ читателей
- ✓ политические условия
- ✓ экономические условия
- ✓ социальные условия
- ✓ религиозные условия
- ✓ этические условия

Культуру:

- ✓ во что люди верят,
- ✓ что говорят
- ✓ что делают
- ✓ что носят
- ✓ что едят
- ✓ что создают
- ✓ что является традиционным в определенном месте в определенное время.

Пример: Руфь 3 глава. Без понимания культуры того времени толкователь толкует ситуацию, исходя из своей культуры, и может прийти к ужасно ложному пониманию текста.

Общее правило №6: Толкуйте с точки зрения литературного стиля текста

Определение литературного стиля отрывка (повествование, рассуждение, поэзия, пророчество, притча, метафора) происходит на первом этапе «Обзор», а на этапе толкования этот стиль учитывается для верного толкования.

В разделе «Специальные правила толкования» подробно разбирается путь толкования разных литературных стилей текста.

Общее правило №7: Толкуйте в соответствии с библейской доктриной

Необходимо оценивать любое из предлагаемых толкования с точки зрения соответствия теологической доктрине.

Если вы читая Иоанна 4:24 и Луки 11:20 придете к выводу, что Бог в буквальном смысле имеет «перст», то это будет противоречить тому факту, что Бог есть Дух.

При толковании исходите из того, что черты, характеризующие Бога и Его сущность, а также путь спасения и руководства людьми, одинаковы на протяжении всего текста Писания.

Общее правило №8: Перепроверяйте свое толкование

Сверить результаты своих исследований с позицией известных и уважаемых исследователей Библии является естественной и очевидной необходимостью для каждого, кто относится к Слову Божьему серьезно. Кроме того, в процессе интерпретации каждый толкователь вынужден пользоваться различной справочной литературой, написанной различными авторами (словари, атласы, энциклопедии и т.д.).

Роберт Томас, (Introduction to Exegeses, 28) пишет относительно проверки результатов исследования с трудами других толкователей: *«Некоторые люди возражают против ознакомления с толкованиями других авторов в процессе экзегетики. Они считают, что это ограничивает или исключает возможность действия Духа Святого в толкователе. Этот подход учит, что правильное истолкование Писания происходит только в том случае, когда Дух Святой лично и непосредственно просветит исследующего. Сторонники такого подхода считают, что Дух Святой не в состоянии использовать другие средства для научения и подтверждения верности истолкования Священного Писания. Несомненно, Дух Святой, просвещает детей Божьих посредством личного и прямого служения им. Но утверждение, что Он не использует другие способы воздействия на людей, не является евангельским. 1-е Кор. 12:28, 29 и Еф. 4:11, 12 чрезвычайно ясно указывают на учительство как особый дар Духа Святого церкви. В новом завете пасторы-учители играют очень важную роль в духовном росте отдельных верующих и всей церкви. Пасторы и учителя церкви могут проповедовать и излагать учение, как в устной, так и в письменной форме. Нельзя пренебрегать бесценным кладом серьёзных исследований Священного Писания, содержащихся в письменных трудах наставников, которых Бог воздвигал в церкви на протяжении многих веков. К подобным трудам нужно относиться так же, как к проповедям, звучащим с кафедры или урокам, преподаваемым в классе. Труды пасторов и учителей, выраженные в печатной форме, не исключают личный опыт водительства Духом Святым в исследовании Писания – они должны использоваться наряду с этим опытом в качестве дополнения».*

«Предостережения», связанные с принципом проверки:

(1) В случае если истолкователь обнаруживает, что результаты его исследований являются «новыми» или противоречащими заключениям здравых учителей Библии, он должен обратиться

серьёзное усомниться в правильности своего толкования. Это позволит толкователю лучше проанализировать конкретные элементы своего исследования и установить истинную картину вещей. В связи с тем, что Библию изучают на протяжении многих столетий, истолкователь должен противостоять искушению быть первооткрывателем (напр.: «Никто никогда не находил это значение текста, а я нашёл!»). Подобные заявления очень часто звучат со стороны толкователей, склонных искать «скрытый» или аллегорический смысл в тексте – подход, отвергаемый историко-грамматическим методом.

(2) В то же время, толкователь не должен наделять комментаторов чрезмерными полномочиями. Мы должны беречься чрезмерного почитания толкователей, как бы уважаемы они ни были. Безошибочных толкователей не существует. Несмотря на то, что некоторые комментаторы очень часто бывают правы, они всё люди, способные ошибаться. У каждого из них были свои определённые обстоятельства и конкретные предпосылки, которые оказывали влияние на их труды. Только Писание требует полного подчинения. Исторкователь должен подражать верующим Верии, которые со всем усердием изучали Писания, сравнивая слова Павла с написанным в Библии (Деяния 17:10-11).

Итак, мы изучили общие правила толкования, которые необходимо применять при каждом изучении отрывков Писания. Перечислим их:

- Общее правило №1 «Помните о «единственности» смысла текст, которая является авторским смыслом».
 - Общее правило №2 «Помните о доступности (ясности) значения текста».
 - Общее правило №3 «Толкуйте дословно (буквально)».
 - Общее правило №4 «Толкуйте в контексте».
 - Общее правило №5 «Толкуйте с точки зрения истории, культуры и географии».
 - Общее правило №6 «Толкуйте с точки зрения литературного стиля текста».
 - Общее правило №7 «Толкуйте в соответствии с библейской доктриной».
 - Общее правило №8 «Перепроверяйте свое толкование».
-

3. Специальные правила толкования

Предыдущий раздел был посвящен методам, используемым при толковании всех текстов и обычно называемым «**общая герменевтика**». В этом разделе мы исследуем «**специальную герменевтику**», которая изучает толкование конкретных литературных жанров.

Хорошие рассказчики используют самые разнообразные литературные стили и приемы для иллюстрации, пояснения, яркости мысли и поддержания интереса аудитории. Библейские писатели и рассказчики также использовали такие стили и приемы. Литературные стили, которые содержатся в Библии, это: повествование, рассуждение, поэзия, пророчество, притча, метафора.

Наиболее распространенными приемами были сравнения, метафоры, поговорки, притчи и аллегории.

Специальное правило №1 «Образные выражения»

Образные выражения – это необычное употребление слова или выражения, которые создают мысленный образ.

Например: «Чайник кипит», однако кипит вода, а не чайник.

Образы выражения употребляются для таких целей:

- Сделать истину, о которой идет речь, более убедительной.
- Подчеркнуть ее значимость.
- Сделать более глубоким ее смысл.
- Придать ей эмоциональную окраску.
- Придать речи выразительность.
- Привлечь внимание.
- Проиллюстрировать и разъяснить абстрактные идеи.

Образный язык, тем не менее, не противоречит общему правилу буквальности, то есть смысл, который передается образным выражением, буквален, потому что передаваемая с его помощью идея ясна и конкретна.

Типы образных выражений Библии:

1. Сравнение - это выраженное уподобление. Обычно при сравнении используются слова «как» или «подобно» (напр., «Царство Небесное подобно...»).

Подчеркивается какой-либо элемент сходства между двумя мыслями, категориями, действиями и т.д. Предмет и то, с чем его сравнивают, остаются разделенными (т.е. написано не «Царство Небесное есть...», а «Царство Небесное подобно...»)

«Ибо всякая плоть как трава» (1Петра1:24).

Так как подчеркивается сходство лишь в некоторых элементах, то толкователь должен точно определить, в каких именно элементах есть схожесть, а в каких нет.

2. Метафора - это невыраженное сравнение. В ней не используются слова «подобно» или «как». Предмет и то, с чем он сравнивается, объединены, а не разделены.

Иисус использовал метафоры, когда говорил: «Я есмь хлеб жизни», и «Вы - свет мира». Хотя предмет и то, с чем он сравнивается, соединены в одно целое, автор не предполагает, что его слова будут поняты буквально: Христос не есть кусок хлеба, как и христиане - не фотонные излучатели. Так как сравнения и метафоры имеют общую природу, *автор обычно намеревается подчеркнуть одну особенность* (например, то, что Христос - источник духовной пищи для нашей жизни или что христиане должны быть примером благочестивой жизни в нечестивом мире).

3. Олицетворение – присвоение человеческих качеств предметам, идеям или животным.

«И все деревья в поле будут рукоплескать вам» (Исаия 55:12).

Опять же олицетворение описывает сходство лишь в некоторых элементах, но не во всех.

4. Антропоморфизм – наделение Бога человеческими качествами.

«И рука Бога нашего была над нами». Езд.8:31

(многие тексты, где говорится, что Бог не слышит, или не видит...)

5. Идиома – особый способ выражения мыслей специфическим языком.

«преломление хлеба». Деян.2:42

6. Эвфемизм – замена оскорбительного выражения безобидным или мягким.

«для нужды» 1 Царств 24:4

7. Гипербола – преувеличение, придающее выразительность.

«самому миру не вместить бы написанных книг». Иоанна 21:25

8. Ирония – саркастическое выражение, подразумевающее обратное.

«Кричите громким голосом, ибо он Бог» 3 Царств 18:27

9. Контраст – замена, при которой две противоположные идеи используются для выражения чего-то целого.

«Ты знаешь, когда я сажусь и когда встаю» (т.е. все, что я делаю). Псалом 138:2

Для того чтобы истолковать образные выражения, необходимо найти их в тексте и определить смысл, который автор хотел ими передать.

Специальное правило №2 «Притчи Христа»

Слово «притча» является производным от греческого слова *paraballo*, что значит "*располагать в ряд*". Таким образом, притча - это то, что поставлено в один ряд с чем-либо для сравнения. Другими словами – это «правдивая» история, взятая из обычной повседневной жизни. В ее основе лежит одна главная мысль или идея. В обычной притче событие, взятое из повседневной жизни, используется для того, чтобы подчеркнуть или разъяснить важную духовную истину. Иисус, непревзойденный Учитель, постоянно использовал притчи в своем учении. Греческое слово "*парабалло*" в синоптических Евангелиях встречается около пятидесяти раз в связи с Его служением, и это говорит о том, что притчи были одним из Его любимых приемов.

Притча - это взятая из жизни или вымышленная история, наполненная духовным смыслом, которая учит одной основной истине; выдвигает одну основную проблему; иллюстрирует или объясняет одну истину.

Обычно все детали в притче не имеют большого значения – обращайтесь внимание на то, как они соотносятся с основной истиной.

Наиболее часто притчи используются в синоптических Евангелиях (Матфея, Марка, Луки).

Цели притч:

1. **Открыть истину верующим** (Мф. 13,10-12; Мк. 4,11). Притчи производят более сильное и стойкое впечатление, чем обычное повествование. Например, Христос мог бы сказать: "Будьте постоянны в молитве". Но на такое утверждение Его слушатели возможно и не обратили бы внимания или же быстро забыли. Вместо этого, Он рассказал им о вдове, которая непрестанно умоляла несправедливого судью помочь ей, пока, наконец, этот судья не решил удовлетворить ее просьбу, чтобы она прекратила свои жалобы.
2. **Указать на согрешения верующих**. Если верующий познал умом здоровое учение, но в некоторых областях своей жизни не живет в согласии с ним, действенным средством указания на это противоречие может быть притча. Пример: случай с Давидом и Нафаном (2 Царств 12,1-7).
3. **Скрывать истину от тех, кто ожесточил свое сердце против нее** (Мф. 13,10-15; Мк. 4,11-12; Лук. 8,9-10). Для нас может быть сложно согласовать эту цель с нашим пониманием Бога как любящего Отца, который открывает, а не скрывает истину. Суть в том, чтобы защищать распространение Царства Божьего от беспорядочных людей.

Принципы толкования притч:

1. При толковании притч используется тот же тип анализа, что и при толковании повествовательных отрывков. Так как притчи использовались для разъяснения или подчеркивания истины, переданной в конкретной исторической ситуации, то **исследование притчи в непосредственном контексте повествования часто делает понятным ее значение.**

Толкования притчи, игнорирующие контекст, в котором она предложена, могут быть интересными гипотезами, но маловероятно, что они выражают значение, подразумеваемое Иисусом.

Иногда авторское значение ясно раскрывается Иисусом или автором Писания во введении к притче. Иногда подразумеваемое значение раскрывается через применение притчи (см. Мф. 15,13; 18:21,35; 20,1-16; 22,14; 25,13; Лук. 12:15,21; 15,7,10; 18:1,9; 19,11). Иногда дополнительный смысл придает хронологическое расположение притч в жизни Иисуса. Значение притчи о злых виноградарях (Лук. 20,9-18) совершенно очевидно, но тот факт, что она была рассказана перед самым Его распятием, придает ей особую остроту.

2. Наряду с историческим и текстологическим подходами, **значение притчи также освещают культурные реалии.** Например, жатва, брак и вино являются еврейскими символами кончины века. Смоковница - символ народа Божьего. Чтобы погасить свечу, ее ставили под сосуд, поэтому зажечь свечу и поставить под сосуд - значит зажечь ее и тут же потушить. Книга Дж. Иеремиаса "Притчи Иисуса" содержит богатую информацию о таких культурных реалиях и объясняет смысл, который имели эти символы для Иисуса и Его слушателей.

3. Существует еще один важный аспект теологического анализа при толковании притч. Притчи удивительным образом могут служить такой важной цели, как закрепление доктрины в нашей памяти. Однако, ортодоксальные исследователи единодушны в том, что **ни одну доктрину нельзя основывать на притче как на главном и единственном источнике.**

Суть этого принципа заключается в том, что более ясные отрывки Писания всегда используются для пояснения менее понятных отрывков, но не наоборот. По своей природе притчи менее ясны, чем доктринальные отрывки. Итак, доктрина должна извлекаться из ясных повествовательных отрывков Писания, а притчи следует использовать для иллюстрации и пояснения этой доктрины. В истории Церкви имеются примеры того, как те, кто не соблюдал этот принцип, впадали в ересь. Одного примера достаточно, чтобы показать, как это может произойти. Фауст Социн (1539 - 1604) на основании притчи о злом рабе (Мф. 18,23-35) пришел к выводу, что как Царь простил своего раба только по его прошению, так и Бог, не требуя жертвы или посредника, прощает грешников по их молитвам. Таким образом, Социн сделал притчу основанием своей доктрины вместо того, чтобы толковать ее в свете доктрины.

4. Всегда, во все времена, центральный вопрос относительно истолкования притч заключался в следующем: **что в притче главное, а что второстепенное?** Хризостом и Феофилакт считали, что в притче заключается только одна главная мысль; все остальное – орнамент и декорации. Августин, соглашаясь с этим принципом, на практике часто расширял свое толкование до мельчайших подробностей повествования. В недавние времена Соцеюс (Cocceius) и его последователи категорически настаивали на том, что каждая деталь притчи имеет значение.

Итак, во все времена в истории было два противоположных ответа на данный вопрос.

К счастью, Иисус сам истолковал две притчи, записанные в Мф. 13. (О сеятеле, о пшенице и плевелах). Очевидно, что Его толкование находится посередине между крайними взглядами,

упомянутыми выше: если проследить за толкованием Иисуса, то можно обнаружить как центральную, основную идею, так и значительное выделение подробностей, в той мере, в какой они относятся к главной идее.

Иисусов анализ подробностей притчи противоположен подходу тех, кто усматривает в деталях дополнительный урок, не связанный с главной мыслью притчи.

Например, главная мысль притчи о сеятеле заключается в том, что разные люди по-разному относятся к Слову Божьему. Подробности говорят о том, что: (1) будут люди, которые не примут его, (2) будут те, которые восторженно примут слово, но вскоре соблазнятся, (3) будут люди, у которых заботы века сего и обольщение богатства заглушат его, и (4) будут те, которые услышат, примут, станут членами Царства Божия и будут приносить плод.

Главная мысль притчи о пшенице и плевелах заключается в том, что внутри Царства в этом веке будут сосуществовать бок о бок возрожденные люди и их подражатели, но вердикт и тем, и другим вынесет справедливый суд Божий. Подробности дают информацию о происхождении и природе этих подражателей, а также о взаимоотношении между ними и верующими.

Итак, из толкования Христом Своих собственных притч можно сделать такие выводы:

(1) в притчах Христа есть центральная, главная мысль учения;

(2) подробности имеют значение в той мере, в которой они соотносятся с этой главной мыслью.

Детали не имеют самостоятельного значения, независимого от главной мысли притчи.

Толкователи сравнивают главную мысль притчи с осью колеса, а подробности - со спицами. При правильном толковании устанавливается естественная гармония и завершенность.

Тренч в своей классической работе о притчах пишет:

"Толкование, помимо того, что оно согласуется с контекстом, должно быть сделано без каких-либо насильственных методов; как правило, толкование должно быть легким - хотя и не всегда легко раскрыть значение, но когда оно раскрыто, толкование становится легким. Ибо происходит то же, что и с законами природы; чтобы открыть закон нужно быть гением, но после его открытия он проливает свет сам на себя и становится доступным для всех. С другой стороны, как доказательство закона должно объяснять все его проявления, так толкование притчи не должно оставлять необъясненными ее главные обстоятельства, и это служит достаточным доказательством того, что мы правильно истолковали притчу".

Тренч и многие другие комментаторы считают, что правильное толкование притчи говорит само за себя, так как оно гармонично, естественно и объясняет все главные подробности. Неверные толкования выдают себя тем, что противоречат некоторым важным деталям притчи или ее контексту.

Специальное правило №3 «Притчи Соломона»

Уолтер С. Кайзер определяет «поговорки» как **"краткие, но емкие изречения с «изюминкой»."**

Многие люди рассматривают поговорки как любопытные высказывания-девизы, которые можно написать на зеркале в своей комнате. Но лишь немногие осознают неописуемую красоту и мудрость, которые часто содержатся в этих изречениях.

Одной из самых больших проблем духовной жизни является недостаток проявления наших богословских знаний в практической жизни. Часто случается, что в повседневной жизни наша духовность оторвана от практических поступков. Поговорки могут послужить нам в качестве хорошего лекарства, так как в них в практически значимых словах, выражена истинная духовность и благочестие.

С точки зрения интерпретации важно знать, что в силу своей крайне сжатой формы поговорки обычно содержат одну-единственную мысль или истину. Выделение всех случайных деталей поговорки обычно приводит к искажению замысла автора.

Например, когда царь Лемуил говорит о добродетельной жене, что "она, как купеческие корабли" (Пр. 31,14), то он, конечно, не намеревается сравнить ее талию с торговым судном, а уподобляет ее купеческим кораблям, потому что она отправляется во многие дальние места, чтобы добыть необходимое продовольствие для дома. Итак, поговорки (как сравнения и метафоры) обычно содержат одну мысль или уподобление.

Для верного толкования важно проанализировать притчу, с целью определения в ней ключевого принципа, который учит нас мудрости.

«Притча Соломона» или «поговорка»:

- это мудрое высказывание, утверждение или сравнение;
- отражает мудрость Господа по отношению к праведной жизни;
- учит принципам;
- учит общему правилу, которое в большинстве случаев оказывается верным, и при этом ничего не говорит об исключениях;
- иногда подана в форме обещания, но сама природа притч не является таковой. Если, в другом отрывке встречается такое же обещание, как в данной притче, тогда мы можем пользоваться этим обещанием из притчи.
- часто сравнивает или противопоставляет двух людей: мудрого и глупого.
- показывает, как мудрый человек признает Господа и в соответствии с этим строит свою жизнь.
- показывает, как неразумный человек пренебрегает Господа и живет так, будто Бога и вовсе не существует;
- содержит много образных выражений;
- иллюстрирует закон сеяния и жатвы (Притчи 1:7; Притчи 3:5-6);
- проводит различие между знанием (содержание, ознакомление), пониманием (постижением, убеждения) и мудростью (умение применять знания в жизни (применение))

Поговорки используются, прежде всего, в библейских книгах мудрости, таких как, например, *Притчи, Екклесиаст, Иакова*.

Специальное правило №4 «Поэзия»

Поэзия проявляется прежде всего в выражении эмоций, чувств и сравнений как средство отражения истины.

Характерные черты:

- отражает истину через «словесные образы»;
- использует язык метафор, описаний и символов для создания мысленных образов.
- слова не всегда должны восприниматься буквально, но их значение и отражаемая ими истина должны быть понятны;
- высоко эмоциональна, пробуждает чувства;
- использует параллельные конструкции для выделения, противопоставления, усиления и т.д.;
- библейская поэзия не имеет рифмы, размера или рифмовки звуков;
- благодаря использованию образных выражений может способствовать эффективности обучения истинам.

Некоторые библейские примеры: Иов, Псалтирь, Екклесиаст, Песнь песней, Кн. Пророков (части Исаии).

Внимание! Попытка буквально истолковать символы и метафоры может затруднить постижение изучаемой истины. Псалом 88:27; 1 Коринфянам 10:4.

Чтобы понять, о чем говорится в древнееврейской поэзии, проанализируйте использованные в ней образные выражения и параллельные конструкции.

Особенности древнееврейской поэзии:

- не рифмуются звуки или слова, но рифмуются идеи, мысли, понятия и образы;
- содержится много образных выражений и символов;
- обычно вторая строка объясняет первую (подтверждает ту же истину (Пр.9:9); объясняет ту же истину и придает ей выразительность (Пр.24:1-2); указывает на причину и результат: положительный (Пр.16:3) и отрицательный (Пр.5:22); содержит противопоставление или сравнение (Пр. 9:8)).

Характерная для древнееврейской поэзии параллельная конструкция, состоящая из двух строк, легко просматривается в Книге Притчей 9:8. Заметьте, что в двух строках показаны противоположные реакции людей, которых обличают.

Не обличай козунника, чтобы он не возненавидел тебя СТРОКА 1

Обличай мудрого и он возлюбит тебя. СТРОКА 2

Правило: всегда старайтесь определить, как вторая строка соотносится с первой.

Древнееврейская поэзия присутствует, прежде всего, в Книге Иова, Псалтыре, Книге Притчей, Книге Песни Песней Соломона и в некоторых частях Книг Пророков, как например, в Книге Пророка Исаии и т.д.; при этом в ней используется много образных выражений и символов.

Специальное правило №5 «Прообразы»

Широко известный пример библейского прообраза дан в Евангелии от Иоан. 3,14-15. Здесь Иисус говорит: *"И как Моисей вознес змию в пустыне, так должно вознесу быть Сыну Человеческому, дабы всякий, верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную"*. Иисус указывает на два соответствующих сходства: (1) вознесение змия и Его Самого, (2) жизнь, которая дается тем, кто обратится к вознесенному.

Прообразность основана на том предположении, что в Божьем деле искупления во все времена истории спасения есть определенная схема. Бог изобразил Свой искупительный труд в Ветхом Завете и исполнил его в Новом Завете; в Ветхом Завете представлены тени того, что полностью было открыто в Новом Завете. Например, церемониальные законы Ветхого Завета говорили ветхозаветным верующим о необходимости искупления их грехов: эти церемониальные установления указывали на совершенное искупление, которое в будущем осуществил Христос. Предшествующее изображение называется прообразом; исполнение же называется образом. Прообразы похожи на символы и даже могут считаться особым видом символа.

Основные характеристики прообраза:

1. **Должна быть какая-то точка соприкосновения или аналогия между прообразом и его образом.** Это, однако, не значит, что между ними нет различий: Адам - прообраз Христа, хотя Писание более говорит о различиях между ними, чем о сходстве (см. Рим. 5,14-19).
2. **Должно быть доказательство того, что прообраз был установлен Богом для подтверждения того, что он изображает.** Известное изречение Марша гласит, что ничего нельзя считать прообразом, если об этом ясно не сказано в Писании.
3. **Он должен изображать то, что произойдет в будущем.** Образы в Новом Завете более полно раскрывают истины, чем прообразы в Ветхом Завете. В Новом Завете раскрывается то, что возникло в Ветхом Завете. Таким образом, прообраз – это особая форма пророчества.

Для дополнительного изучения смотрите приложение 2.6

Виды прообразов:

- ✓ **Лица-прообразы** иллюстрируют своей жизнью какие-либо важные принципы или истину искупления. Адам упоминается как прообраз Христа (Рим. 5,14): он является главой падшего человечества, в то время как Христос - глава искупленного человечества. В отличие от индивидуализма нашей культуры, евреи осознавали себя, прежде всего, членами единого

целого. Поэтому нет ничего необычного в лице-представителе, говорящем или действующем от имени всего сообщества.

- ✓ **События-прообразы** связаны по аналогии с некоторыми более поздними событиями. Павел использует осуждение неверного Израиля в качестве прообраза для предостережения христиан от неверности (1 Кор. 10,1-11). В Мтф. 2,17-18 (плач Рахили об ее убиенных детях) в качестве прообразной аналогии упомянута ситуация во дни Иеремии (Иер. 31,15). Во времена Иеремии это была всенародная трагедия; во дни Матфея - несчастье местного характера. Точка соприкосновения - отчаяние перед лицом потери близких людей.
- ✓ **Установления-прообразы** изображают более поздние события в истории спасения. Например, очищение пролитием крови агнцев и затем кровью Христа (Лев. 17,11; ср. 1 Пет. 1,19), суббота как прообраз вечного покоя верующих.
- ✓ **Служения-прообразы** включают служение Моисея, который как пророк (Втор. 18,15) является прообразом Христа; служение Мелхиседека (Евр. 5,6), которое является прообразом вечного первосвященства Христа и служение Давида как царя.
- ✓ **Действия-прообразы.** Например, хождение Исаии нагим и босым в течение трех лет в предзнаменование того, что Ассирия вскоре поведет нагими и босыми пленников из Египта и Эфиопии (Ис. 20,2-4). Другой пример: женитьба Осии на блуднице, которую он выкупил после ее измены, символизирует любовь Божию к неверному Израилю

Принципы толкования прообразов

После того, как с помощью трех характеристик, описанных выше, точно установлено наличие прообраза, остается пройти **два этапа анализа:**

- (1) исследовать текст с целью найти конкретные точки схожести;
- (2) отметить конкретные существенные различия между прообразом и его образом.

Как и в любом другом виде сравнения, автор текста не собирался придавать особого значения каждой случайной детали прообраза и образа.

Например, некоторые исследователи на основании того факта, что змий был сделан из меди (более низкого по качеству металла, чем золото и серебро) делают вывод, что это прообраз невзрачного внешнего вида Спасителя. Другие исследователи обнаружили в дереве ситтим (акации) и золоте скинии прообраз человечества и Божества Христа; иные прообразы и символы были обнаружены в брусьях, шестах, покрывалах, цвете завесы и т. д.

Такой подход имеет опасное сходство с аллегоризмом Средних Веков, когда в текст привносилось значение, весьма и весьма сомнительное с точки зрения выявления замысла библейского автора. Контекст и аналогия веры (другие параллельные отрывки Писания) остаются лучшим методом разграничения между тем, что является прообразом, и тем, что им не является.

Специальное правило №6 «Пророчества»

Как в Ветхом, так и в Новом Завете, "пророк - это глашатай Бога, который объявляет людям Божию волю».

Пророчеством может быть:

- предсказание будущих событий (напр., Откр. 1,3; 22:7,10; Иоан 11,51);
- открытие сокрытых фактов, относящихся к настоящему (Лук. 1,67-79; Д. Ап. 13,6-12);
- поучение, утешение и увещание при помощи страстных и пылких речей (напр. Амос; Д. Ап. 15,32; 1 Кор. 14:3,4,31).

Пророчество предполагает использование языка символов, чтобы «отразить» или «раскрыть» то, что прежде было неизвестно, трудно передаваемо и должно быть понято во всей полноте позднее.

Зачем изучать пророчества?

- Во время написания Библия на 25% состояла из пророчеств.
- Пророчество может указывать на верность, высшую власть и сверхъестественную силу Господа (3Царств 8:56).
- Пророчество дает верующим надежду (1Фес. 4:13-18).
- Пророчество очищает верующих и побуждает их к благочестивой жизни (Титу 2:11-15).
- Пророчество раскрывает вечный план и цель Господа (откровение) (Исаия 46:10).
- Пейн подсчитал, что из 31.124 стихов Библии 8.352 (27%) были предсказаниями в то время, когда они впервые прозвучали или были записаны.

Характерные черты:

- отражает прежде неизвестные истины;
- использует в высшей степени символический и метафорический язык, но, тем не менее, выражает реальную истину;
- содержит пророческие предсказания будущего;
- часто насыщено «видениями», что требует более тщательного толкования.

Особенности библейского пророчества:

1. Описание перспективы. Ни ветхозаветные пророки, ни авторы Нового Завета не могли предвидеть, что два события могут разделять многие годы. (Исаии 61:1-2, Луки 4:17-21). Пророку не было известно, что это пророчество исполнится через сотни лет в далеком будущем.

2. Скорое применение и нескорое исполнение (Исаии 7:14, Мтф. 1:22). Это пророчество Исаии было применимо и в его время, но исполнится в Иисусе, как в Мессии, ему предстояло в далеком будущем.

3. Частичное исполнение к определенному времени (постепенное). (Иоиль 2:28-32, Деяния 2:17-21). В день Пятидесятницы это ветхозаветное пророчество исполнилось только частично: был послан Святой Дух. Полностью пророчество должно исполниться в будущем (Откр. 6:12-14). Это пример пророческой «долины» между пиками гор, которое символизирует исполнение пророчества в разные времена.

Советы по толкованию пророчеств:

1. Сравните все взаимосвязанные и параллельные отрывки (например, Даниил и Откровение). (Откр. 13:5, Дан.7-25)
2. Осознайте, что между пророческим утверждением и его исполнением может пройти значительный период времени (сотни и тысячи лет). (Исаия 13:5, Мал.3:1-3, Мтф.3:3).
3. Научитесь различать уже исполнившиеся и еще не исполнившиеся пророчества.
4. Учитывайте что многие пророчества «исполняются с 2-мя пиками и долиной».

Например,

Исполнившиеся: Исаия 44:28; Ездра 6:3.

Исаия предрек, что царь Кир позволит евреям вновь построить храм. Две сотни лет спустя мы видим исполнение этого пророчества в Книге Ездры: Кир разрешил евреям вернуться в Иерусалим.

Еще не исполнившиеся: Иеремия 31:31-34. О заключении нового завета с домом Израиля.

5. Найдите образные выражения и символы и дайте толкование текста, принимая во внимание их значение.

Откровение 6:1-2 - Всадник на белом коне – символ Антихриста. Но заметьте, что в Откровении 19:11 Христос во время Его Второго Пришествия тоже изображен на белом коне.

6. Убедитесь, что ваше толкование не противоречит Писанию в целом.

Луки 17:34-37 не может быть отнесено к вознесению, поскольку взятый предстанет перед судом (1Фес.4:13-18)

В Писании предсказание обычно находится при предписании (третье значение). Часто суть заключалась в следующем: "Так как Господь собирается сделать... (предсказание), нам следует жить благочестивой жизнью... (предписание)".

Предсказательное пророчество может выполнять ряд важных функций. Оно может прославлять Бога, свидетельствуя о Его премудрости и Его власти над будущим. Оно может дать уверенность и утешение страдающим верующим. Оно может способствовать укреплению веры и возрастанию слушателей в святости (Ин. 14,29; 2 Пет. 3,11).

Для дополнительного изучения смотрите приложение 2.7 (проблемы толкования пророчеств)



ТУ: Некоторые считают, что в Библии есть пророчество о рождественской елке (Иер. 10,3-4). Правильное ли это толкование данного отрывка? Почему да или нет?

ТУ: По мнению некоторых толкователей, в Библии также предсказано о появлении реактивных самолетов (Иез. 10,9-17). В частности, этот отрывок описывает покрышки и колеса (ст. 9-11), иллюминаторы (ст. 12), реактивные двигатели (ст. 13), а также взлет самолета (ст. 15-16). Правильное ли это толкование? Почему да или нет?

ТУ: По мнению некоторых толкователей, есть также библейское пророчество о полицейских машинах, едущих по вызову с включенными мигалками (Наум. 2,4). Обсудите правомерность такого толкования.

ТУ: Многие исследователи Библии считают, что семь церквей Откровения 2,3 обозначают одновременно реальные поместные церкви времен Иоанна и семь последовательных эпох церковной истории. Согласны ли вы с этим взглядом? Используя герменевтические принципы, обоснуйте свой ответ.

ТУ: Дайте толкование гл. 20 Откровения с премилленаристской и амилленаристской точек зрения. Какие герменевтические трудности возникают при использовании каждого метода?

ТУ: Некоторые Отцы Церкви пытались найти прообраз Троицы в Ветхом Завете в трех палубах ("жиле") Ноева ковчега (Быт. 6,16), которые, по их мнению, изображают три лица Божества. Верное ли это толкование? Почему да или нет?

ТУ: В одном учебнике по герменевтике указаны следующие прообразы, обнаруженные в ветхозаветной скинии: виссон обозначает Праведного Иисуса, медь - всегда является символом суда, серебро - символом искупления. В скинии покрывала из виссона висели на брусках и были соединены крючками. Иисус мог бы сойти с креста, но Он не пожелал. Наше искупление (серебряные крючья скинии) удержало Его там. Верные ли это прообразы? Почему да или нет?

ТУ: В том же учебнике следующим образом объясняется прообразное значение бараньих кож (Исх. 26,14). Тот факт, что бараньи кожи были не очень приятны на вид, является прообразом того, что "нет в Нем ни вида, ни величия" (Ис. 53,2). Люди, находящиеся вне скинии, могли видеть лишь внешнее покрывало из кож. Чтобы увидеть прекрасный виссон, нужно было находиться внутри. Соответственно этому, сей мир видит только человеческую природу Христа, а не Его Божество. Изнутри можно было любоваться голубым, пурпуровым и червленым цветами, а также золотом и серебром. Точно так же мы должны быть во Христе, чтобы увидеть Его величие и красоту. Правильное ли это толкование? Почему да или нет?

ТУ: Проповедник говорил на тему Иез. 37 (видение сухих костей). Он сказал, что хотя этот отрывок первоначально был адресован израильскому народу, его правомерно применить и к Церкви. Суть его проповеди заключалась в важности общения с другими христианами во Христе (соединение с другими костями). Верное ли это использование данного текста? Почему да или нет?

ТУ: Другой проповедник использовал текст Исаии 18,1-7. Он сказал, что хотя этот текст первоначально обозначал Эфиопию, но по теории "двойного исполнения" его можно законно применить к Соединенным Штатам. Вот некоторые его аргументы: (1) ст. 1. США в качестве герба имеют птицу; (2) ст. 2. Описывает США как сильную и могущественную державу; (3) ст. 3. Относится к установлению американского флага на Луне; и (4) ст. 5. Предупреждает США о грядущем суде. Верное ли это использование текста? Почему да или нет?

ТУ: Исаия 14,12-15 часто толкуется как прообразное упоминание сатаны. Обсудите все "за" и "против" такого толкования.

ТУ: В Матфея 16,19 Иисус пророчески сказал, что Он дает Петру ключи от Царства Небесного. Что значит это пророчество?

ТУ: Некоторые считают, что в соответствии с пророчеством Павла (1 Кор. 15,22 "Как в Адаме все умирают, так во Христе все оживут"), все люди будут спасены. Чтобы вы могли ответить на это утверждение?

ТУ: Некоторые либеральные комментаторы утверждают, что Христос ошибся, когда говорил о времени Своего второго пришествия. На основании Матфея 24,34 они заявляют, что Он должен был вернуться в течение жизни одного поколения. Возможны ли другие герменевтически обоснованные толкования этого стиха?

ТУ: Прочитайте Книгу Пророка Исаии 53:1-9. Как в 1 Послании Петра 2:21-25 и Евангелии от Матфея 8:14-17 это пророчество толкуется применительно к Иисусу Христу?



Итак, мы изучили специальные принципы герменевтики. Перечислим их:

Специальное правило №1 «Образные выражения».

Специальное правило №2 «Притчи Христа».

Специальное правило №3 «Притчи Соломона».

Специальное правило №4 «Поэзия».

Специальное правило №5 «Прообразы».

Специальное правило №6 «Пророчества».



4. Практический процесс истолкования – экзегетический процесс

План экзегетическо-процесса истолкования:

Стадия 1: Изучение слов, чтобы понять их значение в данном контексте.

Стадия 1.1: Изучение этимологии (значения) слов.

Стадия 1.2: Изучение слова в сравнении, чтобы понять его значение в данном контексте.

Стадия 1.3: Изучение слова культурно.

Стадия 2: Изучение грамматики.

Стадия 2.1: Найти главное существительное и глагол. Определить значение глаголов.

Стадия 2.2: Определить значение союзов.

Стадия 2.3: Определить значение второстепенных членов предложения.

Стадия 3: Применение общих и специальных правил толкования.

Стадия 4: Синтез результатов исследования – общее описание значения текста.

Стадия 5: Постэкзегетическая проверка: аналогия веры.

Стадия 6: Перепроверяйте свое толкование, согласовывая его с мнением хороших толкователей.

Стадия 1: Изучение слов, чтобы понять их значение в данном контексте

На стадии обзора были определены ключевые, «особые» термины, играющие ключевую роль в тексте. Не достаточно просто подметить, что в тексте имеются особые термины. Истолкователь должен ответить на вопрос: «В чём заключается точное значение и особая роль этого термина?». Подобные слова должны завладеть вниманием истолкователя. Из-за ограниченности времени, невозможно детально изучить значение каждого слова. Поэтому толкователь должен обратить преимущественное внимание на слова, несущие в изучаемом тексте наиболее важную нагрузку.

Изучив слово этимологически, сравнительно и культурно, исследователь должен иметь достаточно хорошее представление о том, какой оттенок значения использован в изучаемом им тексте. Исследователь должен сформулировать определение этого значения и аргументировать его. В то же время, неплохо помнить предупреждения Трайна (*Methodical Bible Study*, 182): «Толкователь должен всегда помнить о разнице между приданием значения словам Писания и открытием значения слов из Писания. Первый подход субъективный и дедуктивный, тогда как второй объективный и индуктивный».

У этимологического, сравнительного и культурного изучения слова довольно много похожего, но у них также есть свои уникальные различия.

Стадия 1.1: Изучение этимологии (значения) слова

Изучение этимологии слова представляет собой попытку понять значение слова, которое использовал автор текста. Чтобы понять значение слова, необходимо изучить библейский контекст употребления слова, а также можно изучить его происхождение и историю развития в процессе времени. Подобная информация может быть весьма полезной для верного понимания того, почему автор избрал именно этот термин для выражения своей идеи.

**** Приведите примеры, когда современное значение слова не соответствует значению, которое подразумевается в библейском тексте.*

Пример 1: Слово «блюстители» используется в Новом Завете в качестве термина, описывающего определённую функцию в руководстве церковью (напр., Деян. 20:28; Филип. 1:1; 1 Тим 3:2; Титу 1:7). В Греческом оригинале в данных текстах используется слово *episkopos* (в некоторых местах это слово переведено как «епископ»). Это сложное слово, состоящее из предлога *epi* (означающего «сверху» или «над») соединённого со словом *skoreo* (означающего «смотреть»). Таким образом, происходит значение этого слова «надзирать». Авторы Нового Завета избрали это слово потому, что оно точно выражает определённую функцию служителей церкви, в задачу которых входило заботиться о членах церкви, вовремя замечая их проблемы, предупреждая и ограждая от ересей.

Пример 2: Слово «притча» в греческом языке образованно от предлога *para* (означающего – «рядом») и слова *ballo* (означающего – «бросать»). В результате полученное слово означает «бросать

рядом». Таким образом, когда Евангелисты записывали, что Иисус Христос учил притчами, это означало, что Иисус Христос «бросал рядом» своего учения практические примеры, которые помогали Его слушателям лучше понимать Его учение.

Предупреждение

Но несмотря на то, что этимология может показать историю происхождения слова, она не всегда в состоянии точно определить его значение в конкретной ситуации. Поэтому необходимо будет провести еще и сравнительное исследование.

Более того, следует заметить, что этимологию слова следует определять на основании Библейских фактов и фактов, взятых из литературы того времени, когда использовалось изучаемое слово. Неверно изучать этимологию слова из современных толковых словарей, т.к. значение слова могло радикально измениться, пройдя сквозь столетия и культуры.

Каким образом можно определить этимологию слова?

- Библейский контекст.
- Определите, какое греческое или еврейское слово использовано в данном месте, пользуясь греческим или еврейским текстом Библии, его подстрочным переводом или специальной симфонией с Греческим и Еврейским ключом.
- Обратитесь к лексическому словарю, для того чтобы выяснить основную идею данного слова. Лексические словари также могут дать информацию о том, как это слово было использовано в Ветхом или Новом Заветах.
- Обратитесь к теологическому словарю, в котором вы сможете найти более обширную информацию о слове и его применении. Эти ресурсы обеспечат вас значительным объемом полезной информации по использованию изучаемого слова в определенном литературном и историческом контексте.

**** Продемонстрировать работу компьютерных программ в вопросе определения значения слова.*

Стадия 1.2: Изучите слово в сравнении, чтобы понять его значение в данном контексте

Одно и то же слово может иметь различные оттенки в разных местах Священного Писания. Ошибочно полагать, что каждое слово применяется в абсолютно том же самом смысле везде, где оно встречается в Библии. Важно точно понимать значение слова в данном контексте.

Пример 1: Греческое слово *cosmos* (общее значение – «мир») используется в смысле «человечество» в Иоан. 3:16 («Ибо так возлюбил Бог мир»). В других текстах это же слово используется по отношению к миру как к системе противостояния Богу, о которой сказано «не любите мира» (1 Иоан. 2:15-17).

Пример 2: Еврейское слово *ruah* (основное значение «дух») использовано в Ветхом Завете для описания Духа Божьего, духа человека, дыхания, ветра и т.д. Это самое можно сказать о Греческом слове *pneuma* («дух») в Новом Завете.

Пример 3: В Новом Завете Греческое слово *sarks* («плоть») может буквально означать мягкие ткани тела (напр. Луки 24:39 «дух плоти и костей не имеет»), или же образно выражать греховные страсти тела человека (напр. Галл. 5:19).

Для сравнительного изучения слова необходимо стремиться к тому, чтобы определить все случаи его использования в Библии, анализируя, каким образом это слово используется в различных ситуациях.

Процесс сравнительного изучения слов:

- Библейский контекст.
- Обратитесь к симфонии с еврейским и греческим ключом и определите все случаи использования данного слова (не забывайте, что речь идёт о греческом или еврейском слове, стоящем в оригинале).
- Проведите короткий анализ того, как используется данное слово, обращая внимание на нюансы значения слова, существующие в различных контекстах.
- Определите те тексты, которые наиболее близки к изучаемому вами месту в контекстуальном смысле. Изучите их наиболее внимательно. Кроме того, преимущество следует уделять текстам, в которых изучаемое вами слово несёт основную смысловую нагрузку.

Дополнительное изучение нюансов значения слов возможно через исследование синонимов, которые не использованы автором в данном тексте. Кроме того, иногда полезно сравнить слово с существующими антонимами (слова противоположные по значению) которые прямо контрастируют с изучаемым словом.

Изучение синонимов особенно важно, когда похожие слова используются в том же самом контексте. Многие комментаторы сегодня игнорируют тонкость значения синонимов, считая, что авторы Библии использовали их только для сглаживания стиля. Тем не менее, верное, почтительное отношение к Писанию требует того, чтобы учитывалось значение каждого его слова. Поэтому синонимы, используемые в одном и том же контексте, должны тщательно изучаться.

Пример: Деян 1:7 описывает ответ Иисуса Христа на вопрос учеников о времени восстановления Царствия Божьего: «Не ваше дело знать *времена* или *сроки*, которые Отец положил в своей власти». Слово, переведённое как «времена», является греческим словом *chronoi* (множественная форма слова *chronos*), в то время как слово «сроки» является переводом греческого слова *kairoi* (множественная форма слова *kairos*). Хотя оба эти слова являются синонимами, слово «время», *chronoi*, скорее всего, относится к интервалу времени до начала Царствия Божьего (см. 1:6), в то время как «сроки», *kairoi*, скорее всего относится к эпохе времени и событий, которые будут сопровождать восстановление Царствия Божьего.

Стадия 1.3: Изучение слова в культурном аспекте

Цель этой стадии узнать, как данное слово понималось в его оригинальной культурной среде во время, в которое оно было написано.

В связи с этим, истолкователь должен пытаться определить, как данное слово понималось в том контексте, в котором оно было первоначально написано.

Пример: Слово «домашние», которое в некоторых местах переведено как «дом», в оригинале выражено греческим словом *oikia*. Некоторые в попытке найти оправдание учению о крещении детей предполагают, что тексты Нового Завета, в которых сказано о «крещении всего дома», имеют в виду всех членов семьи, включая детей (напр. Деян. 11:14; 16:15, 31, 33; 18:8; 1 Кор. 1:16). Тем не менее, известный исследователь Библии Рамм (*Protestant Biblical Interpretation*, 133-34) пишет по этому поводу: «Считать так - слишком необоснованный вывод. Обычно, слова *oikos* или *oikia* включают в себя не только детей, но и домашних животных. Это не значит, что мы должны начать крестить наших кошек. Точно так же это не относится к крещению детей. Поэтому прежде, чем делать вывод о значении слова, нам необходимо быть уверенными в том, что оно значило в культурном контексте Христианства первого столетия.

Как изучать слова в их культуре?

1. Библейский контекст.
2. Лексические словари.
3. Теологические словари.
4. Хорошие комментарии.
5. Книги об обычаях и традициях Библейских времён.

УГЛУБЛЕНИЕ:

Некоторые принципы истолкования синонимов (заимствовано: Robert Thomas, *Introduction to Exegesis*, 34-36)

Синонимы определяются как: «два или более слов или выражений в том же самом языке, имеющие близкое основное значение в нескольких или во всех смыслах. (*Webster's Seventh New Collegiate Dictionary*, 1961, p. 894). Цель исследования синонимов в том, чтобы раскрыть те аспекты значения слов, в которых они близки друг к другу, а также в которых они отличаются друг от друга. Не существует двух слов абсолютно идентичных этимологически. Между любыми синонимами всегда имеется какая-то степень различия, даже тогда когда это различие очень небольшое и определяемое с большим трудом. Тем не менее, во многих случаях авторы Библии использовали различные синонимы в их общем смысле, не имея ввиду их различий. Прояснение сфер совпадения и различия значения синонимов представляет собой значительную трудность для исследователей.

Синонимы в Новом Завете встречаются в большом количестве. Они могут быть проиллюстрированы следующим примером:

В греческом языке существуют три слова, которые переводятся на русский словом «любовь» - *agape*, *philia*, и *eros*. Ни по каким другим синонимам, пожалуй, не было больше дискуссий, чем по этим. Тем не менее, достаточно много людей и сегодня не вполне понимают оттенки значения данных греческих

слов. Чаще всего, ошибки происходят частично от слишком упрощённого отношения к синонимам и частично от неверного понимания самой природы синонимов. Примером подобных ошибок является часто упоминаемое различие между словами *agape* и *philia*. Принято считать, что слово *agape* относится к Божьей любви, тогда как слово *филио* говорит о любви человеческой. Тем не менее, это различие верно только отчасти, и в некоторых ситуациях подобный подход может привести к неверной интерпретации этих слов и тех текстов, в которых они содержатся. Хотя слово *филио* и используется чаще всего по отношению к человеческой любви, в некоторых случаях авторы Нового Завета применяли его для описания Божьей любви (напр. Иоан 3:35, 5:20).

В тоже время, следует опасаться и другой крайности, утверждая, что между этими словами не существует различия. Определение этого различия – достаточно деликатная задача. Если говорить об общем значении данных слов на основании большинства мест, где они используются, можно прийти к следующим определениям их значения:

а) *Эрос*: слово, не встречающееся в Новом Завете. Оно отражает собой страстную любовь, которая желает другого человека по самолюбивым причинам. Это своего рода чувственная интоксикация, которая в определённых случаях ассоциировалась с религиозным служением. Из большинства случаев использования данного слова ясно, что его значение чаще ассоциируется с этикой ниже христианских стандартов.

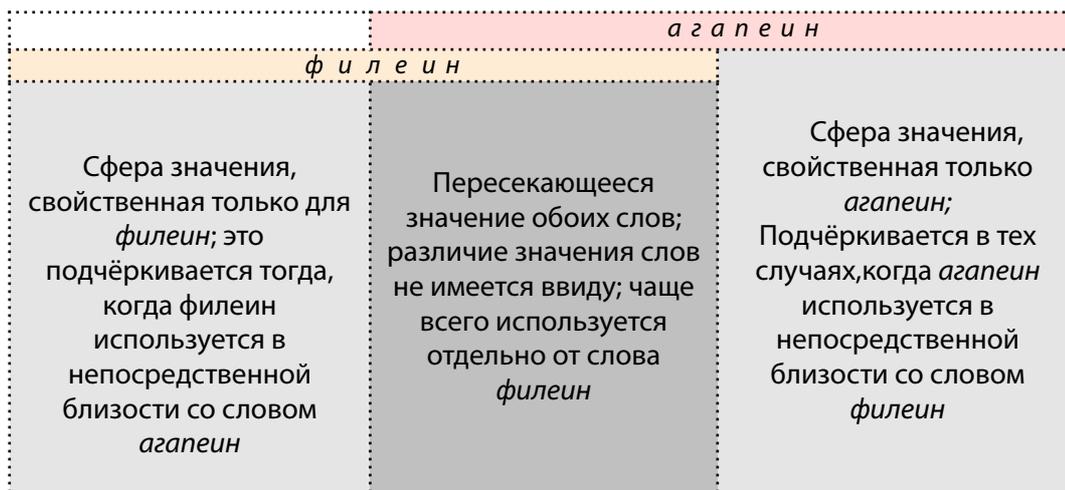
б) *Филио*: слово, использованное как в Новом Завете, так и в мирской литературе того времени. В нехристианской литературе это слово в смысле наиболее благородного понятия часто противопоставлялось слову *эрос*. Такая любовь представляет собой своего рода спонтанную, естественную привязанность, исключая чувственный элемент, содержащийся в слове *эрос*. Это эмоциональная реакция на объект любви. *Филио* чаще всего говорит об инстинктивном действии, в котором интеллект и воля играют очень незначительную роль. Это любовь между друзьями, построенная на том, что они находят друг в друге взаимное понимание и согласие. Библия ни в одном месте не повелевает и не запрещает любить такой любовью.

с) *Агапе*: это слово использовалось очень редко в до-библейской литературе. Тем не менее, в Новом Завете оно стало одним из наиболее часто употребляемых терминов. Посредством его Библейского использования это слово приобрело значение осознанной и целенаправленной любви. Оно не исключает эмоций, но эмоции, в данном случае не имеют доминирующего значения. Интеллект и воля являются контролирующими факторами, хотя они не подавляют собой всех остальных составляющих личности. Эта любовь, которая отдаёт и испытывает удовлетворение, жертвуя собой ради других. В отличие от двух других слов, она ориентирована на других, а не на себя. Мотивация этой любви находится исключительно в человеке, который любит. Она не зависит от того, насколько притягателен или нет объект любви. Поэтому эта любовь волевая, а не инстинктивная. Такая любовь может повелеваться как обязанность.

Из выше приведённых наблюдений можно видеть ясные различия между данными словами. В тоже время, во многих случаях эти слова используются в их основном смысле, не учитывая различия между ними. В подобных случаях библейские авторы акцентируют не различие, а сходство между данными словами. Это может объяснить использование обоих слов *agape* и *филио* для выражения любви Отца к Сыну (Иоан 3:35; 5:20), любви Иисуса Христа к ученикам (Иоан 14:21; 16:27), Его любви к Иоанну (Иоан 13:23; 20:2), а также в других случаях, когда данные слова призваны отражать любовь в общем смысле этого слова. Обратите внимание, что в подобных случаях значение слов пересекается друг с другом, слова использованы раздельно один от другого, и автор не пытается противопоставить их друг другу.

В других случаях два или более синонима располагаются в непосредственной близости друг от друга. В подобных ситуациях автор, скорее всего, намеренно противопоставлял их друг другу, акцентируя нюансы их значений. Классический пример этого Иоан 21:15-17, где *агапе* употребляется вместе со словом *филео*. В данном случае, Иисус Христос не противопоставлял эти слова друг другу, но акцентировал внимание на оттенках их значения.

Нижеследующая схема иллюстрирует взаимоотношения между синонимами глаголов *филеин* и *агапеин*:



Стадия 2: Изучение грамматики

Эта стадия интерпретации, также называемая синтаксическим анализом, она изучает смысловую нагрузку слов и их взаимосвязь в предложении. В то время как слово само по себе может иметь несколько разных значений, его применение во взаимосвязи с другими словами предложения (грамматика) помогает определить его точное смысловое значение подразумеваемое автором. Бернард Рамм (Protestant Biblical Interpretation, 136) пишет: «Хотя изучение лексического значения библейского слова, как такового, является очень плодотворным процессом, слово всё же находится в предложении, в контексте, и в некоторых случаях контекст раскрывает нам значение слова гораздо глубже и яснее, чем обычное филологическое исследование».

Работа, которую мы провели на этапе «ОБЗОРА», после которой мы строили диаграммы, пересекается с изучением грамматики на этом этапе «ТОЛКОВАНИЯ».

Полезные материалы при изучении грамматики текста:

- Учебники грамматики. Эти книги помогут понять важность и тонкость значения различных грамматических конструкций.
- Комментарии. Эти материалы указывают на важность ключевых грамматических построений и на взаимосвязь слов в предложении.

Во время процесса наблюдения толкователь определяет основные части предложения (глаголы, существительные, предлоги, союзы и т.д).

Во время процесса интерпретации толкователь должен обратить внимание на две ответственные задачи, стоящие перед ним:

1. **Решить грамматические проблемы**, обнаруженные в процессе стадии наблюдения. Иногда может быть несколько вариантов объяснения, каким образом одна часть предложения связана с его другими частями. Стадия интерпретации предназначена для того, чтобы помочь истолкователю прийти к определённой заключению по поводу значения текста.

Пример: 2-Кор. 5:14 Павел говорит: «Ибо любовь Христова объемлет нас...». Возможны два разных варианта понимания выражения *любовь Христова*: (а) любовь, которую верующие имеют ко Христу; (б) любовь, которую Христос имеет к верующим. Тщательное исследование непосредственного контекста и вариантов использования фразы в других местах Писания указывает на то, что вариант (б) является правильным. Павел пишет, что любовь Христа побуждает его служить Христу.

2. **Установить грамматические взаимоотношения между словами и значение, выраженное этими взаимоотношениями.** Не достаточно просто определить, как слово используется в предложении. Стадия интерпретации требует установления *важности* грамматического построения, а не просто его определения.

Пример 1: в Еф. 5:18 Павел повелевает верующим «исполняться Духом». Это обращение выражено в настоящем продолженном времени и повелительной форме глагола. Настоящее продолженное время глагола подразумевает продолжающееся действие в настоящем времени. Таким образом, значение повеления Павла заключается в том, что он имеет ввиду не одноразовое действие, но постоянное и продолжающееся исполнение Духом Святым.

Пример 2: с другой стороны в Деяния 3:19, Пётр повелевает его слушателям «покаяться и обратиться». Это повеление в оригинале выражено во времени «аорист» повелительного наклонения глагола. Данная форма глагола в греческом языке выражает собой одноразовое действие. Таким образом, важность повеления Петра, заключенное в словах «покайтесь» и «обратитесь» указывает на одноразовый акт – спасение!

Ниже приведены отдельные ступени стадии изучения грамматики. Они не исчерпывают всех тонкостей этого процесса, но указывают на общее направление, в котором студенту необходимо двигаться в процессе толкования. Необходимо помнить, что если истолкователь ограничен только одним переводом Писания (не имея возможности работать с оригинальными языками Писания), он должен избегать делать какие-либо догматические заключения о языковых нюансах, неясно выраженных в используемом им переводе. Иногда переводы не могут передать в точности характерные особенности грамматического построения оригинального языка. Поэтому, во избежание ошибок, истолкователь должен сверять свои заключения с заключениями других, более подготовленных исследователей Библии (комментарии).

Стадия 2.1: Найти главное существительное и глагол. Определить значение глаголов

Существительные и глаголы являются основанием (стержнем) предложения. Истолкователь должен четко выделить существительные и глаголы в предложении и точно определить их значение в изучаемом тексте.

1. Залог глаголов: “Залог” показывает каким образом существительное предложения связано с действием глагола:

- Действие производится самим существительным (Активный залог).
«но вы примете силу, когда сойдёт на вас Дух Святой» Деян. 1:8
- Внешнее действие, которое существительное испытывает на себе (Пассивный залог).
«а вы, через несколько дней после сего, будете крещены Духом Святым.»
- Действие существительного, направленное на самого себя (Средний залог). (Средний залог – грамматическая категория, присущая греческому языку).
«Также и вы, жены, повинуйтесь своим мужьям»

2. Время и вид глаголов: в еврейском и греческом языках время и вид глагола больше говорят о характере действия, чем о его времени.

- Обозначает ли глагол продолжающееся действие?
- Обозначает ли глагол будущее действие?
- Обозначает ли глагол простое, законченное действие?
- Обозначает ли глагол продолжающееся действие в прошлом?
- Обозначает ли глагол законченное действие в прошлом, но имеющее продолжающееся следствие?
- Если да, то в чём заключается это следствие?

3. Наклонение глаголов: изъявительное, сослагательное и повелительное.

Наклонение глаголов представляет, каким образом действие оценивается автором, т.е. считает ли он его реальным, возможным при каком-либо условии или желательным:

- Обозначает ли глагол простое действие?
«испытание вашей веры производит терпение» Иак. 1:3
- Обозначает ли глагол потенциальное действие?
«да сбудется реченное Господом через пророка». Мф. 1:22
- Указывает ли глагол на действие, возможное только при определённых условиях? Реальны ли эти условия или нет?
«если делаешь доброе, то не поднимаешь ли лица? а если не делаешь доброго, то у дверей грех лежит» Быт. 4:7
- Указывает ли глагол на желание?
«я желал бы сам быть отлученным от Христа за братьев моих, родных мне по плоти», Рим. 9:13

- Выражает ли глагол повеление? Положительное ли оно или отрицательное?
«Посему принимайте друг друга, как и Христос принял вас в славу Божию.» Рим. 15:7
«и не сообразуйтесь с веком сим, но преобразуйтесь обновлением ума вашего» Рим. 12:2

Стадия 2.2: Определить значение союзов

На стадии Обзора истолкователь должен был обратить внимание на все используемые союзы. В процессе Толкования необходимо определить значение союзов в предложении.

Союзы употребляются для связи слов, словосочетаний и предложений. Являясь служебной частью речи, сами по себе, союзы не несут в себе своего собственного значения. Тем не менее, союзы в огромной степени определяют логическую связь между различными элементами текста. Практически невозможно следовать логике изложения писателя без верного понимания союзов в предложении. Поэтому, изучение союзов является чрезвычайно важным в процессе интерпретации.

Ниже перечислены основные логические формы связи членов предложения, которые выражаются различными союзами:

1. Союзы, обозначающие контраст (а, но, однако, зато).

«И назвал Бог свет днем, **а** тьму ночью» (Быт. 1:5).

2. Союзы, обозначающие заключение, вывод (поэтому, так, в таком случае). Какое было сделано заключение? При каких обстоятельствах?

«Ибо и освящающий и освящаемые, все - от Единого; поэтому Он не стыдится называть их братьями» (Евр. 2:11).

3. Союзы, представляющие причину (из-за, по причине, в следствии).

«потому что **из-за** жены блудной обнищают до куска хлеба» (Пр. 6:26).

4. Объясняющие союзы (к примеру, что, чтобы).

«С того времени Иисус начал открывать ученикам Своим, что Ему должно идти в Иерусалим и много пострадать» (Мф. 16:21).

5. Союзы для подтверждения или заверения (конечно, истинно истинно).

«Неужели Бог есть Бог Иудеев только, а не и язычников? **Конечно**, и язычников» Рим. 3:9

6. Союзы, продолжающие мысль (более того, кроме того).

«потом предел возвращается к Раме до укрепленного города Тира, и поворачивает предел к Хоссе, и оканчивается у моря, в местечке Ахзиве; далее: Умма, Афек и Рехов: двадцать два города с селами их» (И.Нав. 19:30).

7. Союзы для выражения условий (если, ли, так или иначе).

«О, **если бы** кто выслушал меня! Вот мое желание, чтобы Вседержитель отвечал мне» (Иов. 31:35).

8. Союзы для выражения обоснования чего-либо (потому что, так как, оттого что).

«Он сказал: голос Твой я услышал в раю, и убоился, **потому что** я наг, и скрылся (Быт. 3:10).

9. Союзы, указывающие цель (для того чтобы, чтобы).

«да будут они светильниками на тверди небесной, **чтобы** светить на землю» (Быт. 1:15).

10. Союзы, связывающие слова или предложения выражая перечисление чего-либо (и).

«Пришел к своим, **и** свои Его не приняли» (Иоан 1:11).

«И я видел **и** засвидетельствовал, что Сей есть Сын Божий (Иоан 1:31).

11. Союзы, определяющие время (тогда, до, лишь только).

«И когда священники, несшие ковчег завета Господня, вышли из Иордана, то, лишь только стопы ног их ступили на сушу, вода Иордана устремилась по своему месту» (И.Нав. 4:18).

12. Союзы, указывающие место (где).

«И пришел в Назарет, где был воспитан, и вошел, по обыкновению Своему, в день субботний в синагогу, и встал читать» (Лук. 4:16).

Стадия 2.3: Определить значение второстепенных членов предложения

На стадии «Обзора» толкователь должен был также замечать главные и придаточные предложения в сложных предложениях. В процессе «Толкования» необходимо определить, в чём заключается значение этих придаточных предложений.

Основным вопросом является: каким образом придаточное предложение связано с главным предложением или с его основными членами?

Придаточные предложения могут выполнять различную роль:

1. Функционировать как определение (прилагательное), представляя дополнительное описание существительных.

Иоан 1:32 «И свидетельствовал Иоанн, говоря:

я \ видел / Духа,
 | сходящего с неба,
 | как голубя,
 | пребывающего на Нем.

2. Функционировать как обстоятельство, представляя дополнительное описание глаголов главного предложения.

Иоан 20:26

Пришел Иисус,
 | когда двери были заперты - обстоятельство времени

Кроме обстоятельства времени подобные придаточные предложения могут описывать:

1. Манеру действия главного предложения (как совершается действие)

Быт. 6:22

И сделал Ной все:
 | как повелел ему [Господь] Бог, так он и сделал

2. Причину действия, совершаемого в главном предложении.

Лук. 6:48

«вода наперла на этот дом, то не могла поколебать его,
потому что он основан был на камне.»

3. Условие, при котором совершается действие главного предложения.

Иоан. 8:36

то истинно свободны будете.
Итак, если Сын освободит вас,|

4. Результат действия главного предложения.

Иоан. 10:28

«Я даю им жизнь вечную
| и не погибнут во век

ТУ: Давайте изучим 2 Петра 2 с целью обнаружения придаточных предложений и определения их логического значения.

Стадия 3: Применение общих и специальных правил толкования

После (и частично во время) изучения слов и грамматики важно использовать правила толкования (общие и необходимые специальные). И таким образом мы приходим к пониманию значения изучаемого отрывка.

Стадия 4: Синтез результатов изысканий - общее описание значения текста

После того, как изучение слов (лексическое) и грамматики (синтаксическое) было закончено, вернитесь к началу и соберите подробные сведения в более крупные пункты, объединяя все результаты в единое письменное описание, называемое «синтезом». Синтез служит, для того чтобы захватить нюансы терминов и используемой грамматики в плавное объяснение значения текста.

УГЛУБЛЕНИЕ:

В работе над синтезом следует обратить внимание на несколько принципов (подробную информацию, см. Томаса, Введение в интерпретацию, 132-33):

Синтез раскрывает словами истолкователя, что говорит автор. Цель синтеза состоит в том, чтобы выявить мысль автора, «которая, хотя и не выражена конкретно, но подразумевается в терминологии и грамматике». Например, если библейским автором используется гипербола, то толкователь в своем синтезе будет стремиться объяснить имеющее место преувеличение.

Синтез выдвигает на первый план принцип выделения текста. Это служит для того, чтобы выделить, каким образом текст относится к аргументу автора в данном отрывке и проследить, как аргумент развивается от одного стиха к следующему.

Не смотря на то, что синтез должен содержать так много экзегетической информации, насколько возможно, он не должен быть тяжелым для восприятия. Для того чтобы поддерживать гладкий поток изложения, некоторый материал лучше будет сжать и изложить кратко, чем преподнести его в детальной форме.

В синтезе необходимо избегать использования технического языка.

Синтез должен быть написан в гладком стиле рассказа так, чтобы сам толкователь мог в более позднее время возвращаться к нему,

Читать и освежать в памяти определенные нюансы текста. Синтез может также быть полезен для других, поскольку это суммированный плод изучения, изложенный в «расширенном перефразированном» стиле.

Точно так же Adler (*Как читать книгу*, прим. ред, 125-26) пишет об идее «синтеза» со светской точки зрения:

«Излагайте вашими собственными словами! Это наилучший тест, известный нам, чтобы определить поняли ли вы суждение или суждения в предложении. Если вас просили объяснить, что автор имел в виду под конкретным предложением, и единственное, что вы могли сделать - это повторить его слова с некоторыми незначительными изменениями в их порядке, то можно подозревать, что вы не знаете, что автор имеет в виду. В идеале, вы должны быть способны сказать ту же самую вещь полностью другими словами. Конечно идея может быть выражена приблизительно в той или иной мере. Но если вы вообще не можете уйти от слов автора, то это показывает, что только слова дошли от него до вас, а не мысль или знание. Вы знаете его слова, но не его мнение. Он пробовал сообщить знание, а все, что вы получили, это только слова».

Если студент выполнил задачу интерпретации хорошо, то синтез окажется легким делом или «последним штрихом» всего процесса. Синтез «изложит в деталях» понимание студента значения текста. Однако, если студент затрудняется в изложении синтеза, это может быть признаком, что толкователь еще не уловил нюансы значения текста. Поэтому синтез функционирует как тест на понимание.

Стадия 5: Пост-экзегетическая проверка: богословская проверка (аналогия веры)

Аналогия веры основана на предпосылке, что имеется объединенная, последовательная, гармоничная система веры, преподаваемая Священным Писанием. Другими словами, так как един автор Священного Писания - Бог, то не будет никакого противоречия в доктринах, записанных в различных местах в Библии; никакой текст, при правильном понимании - не будет противоречить другому тексту.

В то время как те, кто имеет хорошее представление о Священном Писании, естественным образом соглашались с этим принципом, многие не соглашались тогда, когда этот принцип должен быть осуществлен. Существует два выбора:

- (а) *в течение* процесса интерпретации использовать как помощь в процессе интерпретации или,
- (б) *после* процесса интерпретации как проверку.

В поддержку выбора (а) заявляют, что поскольку Священное Писание - гармоничная единица, то один текст Священного Писания может использоваться для интерпретации другого (Священное Писание интерпретирует Само Себя - иногда это называется методом «перекрестных ссылок»). Другими словами, если текст трудно понять, то его значение может быть определено обращением к различным текстам (более легким для понимания), имеющим дело с той же самой проблемой. В таком случае значение дополнительного текста влияет на понимание толкователем исследуемого текста.

Те, кто используют аналогию принципа веры в течение процесса интерпретации, естественно пользуются более дедуктивным подходом к интерпретации. Так как Священное Писание преподаёт некоторые богословские принципы, определенные тексты должны естественно интерпретироваться в гармонии с учением. Если возникает разногласие, то специфичная интерпретация неверна, так как не согласуется с богословскими принципами. Хороший пример можно отметить в интерпретации, данный богословами реформаторами на Откр. 20:1-7. Буквальная интерпретация «1000 лет» отклонена, так как это находится в противоречии с их общей эсхатологической системой веры.

Лучший выбор должен подтвердить выбор (б). Другими словами, толкователь должен быть верен изучению текста ради определения его непосредственного значения. Совершенно правильно, что больший контекст текста должен быть учтен в течение процесса интерпретации, и также совершенно правильно, что другие тексты в Священном Писании могут содержать термины и грамматические конструкции, которые проливают свет на трудные термины и грамматику, используемые в исследуемом тексте. Будьте внимательны, чтобы не внести значение одного текста в другой.

Таким образом, только после того, как толкователь применил к тексту необходимые ступени интерпретации для обнаружения его значения, необходимо сравнить его результаты с другими текстами. Тогда аналогия принципа веры выявит неправильную интерпретацию или подтвердит ее точность. Если интерпретация неправильна, то необходимо возвратиться к «пограничной черте» и определить, где интерпретация, возможно, пошла не так, как надо.

Kaiser определяет фундаментальную проблему при пользовании аналогией принципа веры уже с самого раннего этапа процесса толкования: канон сужает место индивидуального автора в экзегетическом процессе. Он тогда заявляет: «Однако существует одно место, где канонические беспокойства должны быть представлены. После того, как мы закончим нашу экзегетическую работу по установлению того, что действительно автор параграфа или рассматриваемого текста старался сказать, мы должны проверить свое учение в полном библейском контексте посредством сбора всей информации, что Бог сказал по исследуемой теме. Мы должны сравнить полный материал с нашими результатами по изучаемому тексту. Но поймите это хорошо: канонический контекст должен появиться только как часть нашего суммирования и не как часть нашего толкования» (К

экзегетическому богословию, 83).

Стадия 6: Перепроверяйте свое толкование, согласовывая его с мнением хороших толкователей

В общем правиле толкования №9 мы уже отмечали этот принцип. Здесь же мы выделяем, т.к. он является стадией «Экзегетического (практического) процесса толкования». В новом завете пасторы-учителя играют очень важную роль в духовном росте отдельных верующих и всей церкви. Пасторы и учителя церкви могут проповедовать и излагать учение, как в устной, так и в письменной форме. Нельзя пренебрегать бесценным кладом серьёзных исследований Священного Писания, содержащихся в письменных трудах наставников, которых Бог воздвигал в церкви на протяжении многих веков. К подобным трудам нужно относиться так же, как и к проповедям, звучащим с кафедры, или урокам, преподаваемым в классе. Труды пасторов и учителей, выраженные в печатной форме, не исключают личный опыт водительства Духом Святым в исследовании Писания, они должны использоваться наряду с этим опытом в качестве дополнения».

Сверить результаты своих исследований с позицией известных и уважаемых исследователей Библии является естественной и очевидной необходимостью для каждого, кто относится к Слову Божьему серьёзно.

Обзор экзегетического процесса:

Стадия 0: Обзор.

Стадия 1: Изучение слов, чтобы понять их значение в данном контексте.

Стадия 1.1: Изучение этимологии (значения) слова.

Стадия 1.2: Изучите слово в сравнении, чтобы понять его значение в данном контексте.

Стадия 1.3: Изучение слова с точки зрения КУЛЬТУРЫ.

Стадия 2: Изучение грамматики.

Стадия 2.1: Найти главное существительное и глагол. Определить значение глаголов.

Стадия 2.2: Определить значение союзов

Стадия 2.3: Определить значение второстепенных членов предложения.

Стадия 3: Применение общих и специальных правил толкования.

Стадия 4: Синтез результатов изысканий - общее описание значения текста.

Стадия 5: Постэкзегетическая проверка: богословская проверка (аналогия веры).

Стадия 6: Перепроверяйте свое толкование, согласовывая его с мнением хороших толкователей.

ТРЕТИЙ ЭТАП «ПРИМЕНЕНИЕ»

ПЛАН РАЗДЕЛА

1. Определение
2. Причины, почему не происходит применение
3. «От текста к пониманию, что применять»
4. «От понимания, что применять к полноценному применению»

1. Определение

Правильное применение – это самый пренебрегаемый аспект в изучении Библии. Чаше намного легче применить принципы толкования к тексту, чем применить результаты толкования к собственной жизни. В Писании, однако, дается предупреждение о таком пренебрежении.

Применение - это исполнение Божьего учения в своем сердце и поведении.

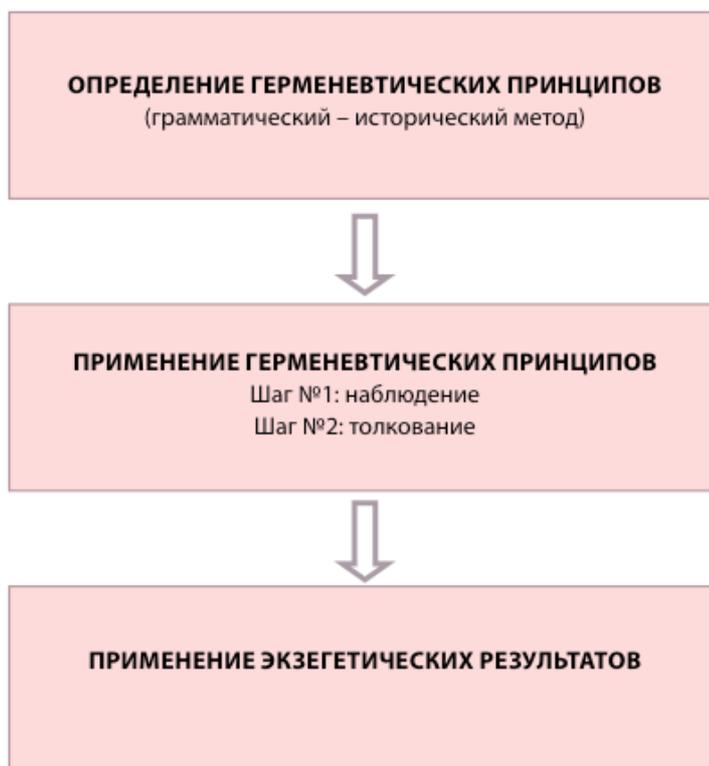
«Будьте же исполнители слова, а не слышатели только, обманывающие самих себя. Ибо, кто слушает слово и не исполняет, тот подобен человеку, рассматривающему природные черты лица своего в зеркале: он посмотрел на себя, отошел и тотчас забыл, каков он. Но кто вникнет в закон совершенный, закон свободы, и пребудет в нем, тот, будучи не слушателем забывчивым, но исполнителем дела, блажен будет в своем действии». (**Иак.1:22-25**)

«Закон **Господа** совершен, укрепляет душу; откровение **Господа** верно, умудряет простых. Повеления **Господа** праведны, веселят сердце; заповедь **Господа** светла, просвещает очи. Страх **Господень** чист, пребывает вовек. Суды **Господни** истина, все праведны; они вожденнее золота и даже множества золота чистого, слаще меда и капель сота; и раб Твой охраняется ими, **в соблюдении** их великая награда» (**Пс.18:8-12**).

Матф. 7:13-27

Цель стадии применения – определить *значение*, которое данный текст Писания имеет к нашей собственной жизни. Стадия толкования определила смысл отрывка, а стадия применения определяет его воплощение для нас лично.

Цель применения – изменение жизни, приводя ценности сердца, убеждения, поступки, характер, отношения в соответствие со Словом Божьим.



2. Причины, почему не происходит применение:

1. Человек не изучает Писание ради преклонения перед Богом, поэтому ничего не применяет или применяет только то, что ему угодно. В таком случае человек изучает Писание по своим «плотским» мотивам (Иоан.7:17). То, что больше всего обличает, чаще всего и игнорируется. Многие часто ищут более «ощущений», чем «послушания».
2. Человек ценит то, что дает больший эмоциональный отклик, чем то, что вызывает изменение в воле. Многие часто ищут «опыта», чем «послушания».
3. «Толкование» приравнивается к «применению». Изучающий Писание в конце процесса толкования откладывает свою ручку, не задумываясь и не размышляя о результатах своих трудов. Он доволен тем, что обнаружил смысл отрывка.
4. Человек очень поверхностно понимает Писание (в общих чертах, в уже знакомых понятиях), и поэтому НЕЧЕГО применять. Выбирают поверхностное применение вместо важного, меняющего жизнь применения. Поэтому применение которое они выбирают, банальное, повторяющееся и недейственное.
5. Человек не понимает верно антропологию (устройство человека), поэтому не способен применять Слово на уровне сердца – «храма поклонения», на уровне мышления, на уровне характера. В этом случае человек применяет Писание лишь на уровне поведения и поэтому он постоянно возвращается к своей неспособности изменить поведение (Матф.23:25-28).

6. Человек серьезно не продумывает стратегию (шаги) применения, а довольствуется общими устремлениями, которые не приводят к конкретному продвижению в послушании (2Пет.1:5-10).
7. Человек не знает себя (сердце и реалии жизни) глубоко, и поэтому он не знает к чему применить Слово (1Тим.4:16).
8. Человек не прорабатывает Словом конкретные сферы своего сердца и жизни (2Кор.10:4,5).
9. Человек старается применить Слово, не находясь в зависимости от Бога (рождение свыше, молитва, братство)(Иак.4:2).
10. Человек старается применить Слово, не находясь в «зависимости» от братства (1Пет.2:17; Прит.15:22).

3. «От текста к пониманию, что применять»

Давайте разберемся, как мы должны продвинуться от понимания текста к конкретным шагам применения. Это важно сделать, т.к. часто исследователи Библии, прочтя текст, не представляют себе, как его применить в собственной жизни, т.е. они останавливаются на уровне общего впечатления или общей, практически не влиятельной для них идее, что надо «быть хорошим».

«Герменевтика» Г.Верклер с.149 - ...

Эта глава разделена на две части. Первая часть описывает метод принципиализации, которая является герменевтически оправданным способом раскрыть значение повествовательных частей Писания для современных верующих. Вторая половина главы предлагает модель перевода библейских заповедей из одной культуры в другую.

1) Принципиализация (выявление принципов) как метод, альтернативный аллегоризации библейского повествования

Как мы увидели во второй главе, аллегоризм возник из самых чистых побуждений - из желания сделать ветхозаветные отрывки полезными для новозаветных верующих. Однако аллегоризм был отвергнут, так как он привносит в текст значение, которое автор никогда не намеревался передать. Таким образом, нам нужен метод, с помощью которого большие исторические разделы Писания можно сделать полезными для современных верующих.

Простой пересказ повествования - недостаточный и неэффективный метод изложения. Сам по себе такой метод ведет к отсечению христианского смысла вести Писания и сведению ее только к тому значению, которое текст имел для верующих времен его написания, а это не показывает, какой смысл имеет данное повествование для современных верующих. Поэтому нам нужен такой метод изложения, который делал бы повествовательные части Писания важными для современных верующих, и при этом не вносит в текст того содержания, которое автор оригинала не намеревался передать. Один из таких методов называется принципиализацией (выявлением принципов).

Принципиализация - это попытка обнаружения в повествовательном тексте духовных, нравственных или богословских принципов, которые имеют непреходящее значение и важны для современных верующих. Данный метод основан на предпосылке, что Святой Дух выбрал исторические события, записанные в Писании, с определенной целью: передать сообщение, суть дела; проиллюстрировать важную истину и т.д. Выявление принципов - это метод, который пытается понять повествование таким образом, чтобы была ясна первоначальная причина, по которой оно включено в Писание, а также принципы, которым это повествование должно научить.

На двух примерах мы попытаемся проиллюстрировать процесс принципиализации.

Пример 1. "Чуждый огонь" Надава и Авиуда (Лев. 10,1-11).

Повествование о Надаве и Авиуде представляет интерес своей краткостью, а также суровостью и уникальностью суда над ними. Оно поражает тем, что прямо не говорит о сущности "чуждого огня", а также таким скорым и непреклонным ответом Бога.

Действие повествования

Только что Аарон и его сыновья были поставлены священниками (Лев. 8). Дав заповедь, чтобы огонь постоянно горел на жертвеннике (6,13), Бог подтвердил принятие их жертвоприношения, чудесно воспламенив жертвы (9,24).

Надав и Авиуд, два старших сына Аарона, взяли "огонь чуждый" и принесли пред Господа. Тут же они были поражены насмерть огнем от Господа. Моисей произнес пророчество, а затем повелел родственникам Аарона взять тела Надава и Авиуда и вынести за стан. Аарону и двум другим его сыновьям, которые также были священниками, было велено не выражать в традиционных обычаях своего траура (терзание волос и одежды); в то время как их родственникам это было позволено.

Затем Бог дал Аарону три заповеди (Лев. 10,8-10): (1) ни он, ни его потомки-священники не должны употреблять вина и крепких напитков перед исполнением своих священнических обязанностей; (2) они должны отличать священное от несвященного и нечистое от чистого; и (3) они должны были научать народ всем уставам Господним.

Значения действий

Историко-культурный анализ. Израиль только что вышел из Египта и продолжал пребывать в окружении идолопоклонников. Существовало постоянная угроза синкретизма, т.е. смешения поклонения истинному Богу с языческими культурами.

Анализ контекста. Это был день торжественного вступления в должность первых священников - Аарона и его сыновей. Их поведение и поступки, без сомнения, рассматривались бы как пример для последующих поколений. Точно так же, Божие одобрение или отвержение этих поступков влияло на дальнейшее развитие самого священства и его обычаев.

Лексико-синтаксический и теологический анализ. Огонь рассматривался как Божественный символ почти во всех древних религиях, включая иудаизм. В стихе 1 объясняется нечистый, или "чуждый", огонь Надава и Авиуда - это огонь, который Бог не повелел им приносить. Подобное выражение встречается в Исходе 30,9, где курение, приготовленное не в соответствии с указаниями Господа, названо "иным курением".

Подробный анализ согласования времен в 9 и 10 главах позволяет предположить, что Надав и Авиуд принесли курение между жертвой всесожжения (9,24) и священной трапезой, которая должна была последовать за ней (10,12-20), т.е. во время, не предназначенное для приношения курения. Кейл и Делицш не исключают, что "Надав и Авиуд намеревались сопроводить возгласы народа приношением

курения для хвалы и во славу Божию, и не только принесли курение в неподобающее время, но и зажгли его не от огня жертвенника, чем совершили такой грех своевольного служения, что были сожжены огнем, вышедшим от Иеговы... Огонь святого Бога, который только что освятил служение

Аарона, как угодное Богу, поразил его двух старших сыновей, потому что они не святили Иегову в своих сердцах, а взяли на себя своевольное служение."

Сразу после того, как огонь поразил Надава и Авиуда, через Моисея Аарону было дано толкование Божьего пророчества: "вот о чем говорил Господь, когда сказал: в приближающихся ко Мне освящусь и пред всем народом прославлюсь" (ст. 3). Немного позже Бог прямо сказал Аарону:

"Вина и крепких напитков не пей ты и сыны твои с тобою, когда входите в скинию собрания, чтобы не умереть. Это вечное постановление в роды ваши; чтобы вы могли отличать священное от несвященного и нечистое от чистого" (ст. 9-10).

Некоторые исследователи на основании этих стихов высказывают предположение, что Надав и Авиуд находились в состоянии опьянения от крепких напитков, когда они принесли чуждый огонь. Текст не позволяет утверждать это с полной уверенностью, хотя это и возможно. Бог дал заповедь в связи с оскорблением, которое повлекло за собой смертельный приговор Надаву и Авиуду.

Главный урок трех заповедей ясен: Бог однозначно показал, каким образом израильтяне могут получить прощение своих грехов и поддерживать с Ним правильные отношения. Бог четко показал Аарону и его сыновьям, которые должны были учить народ, различия между священным и несвященным, нечистым и чистым. Однако Надав и Авиуд, проявив своеволие, попытались установить свою собственную форму поклонения, чем пренебрегли различие между священным (Божии заповеди) и нечистым (изобретенные самим человеком религиозные ритуалы). Этот поступок, если бы Бог сразу же его не судил, мог привести к смешению поклонения Богу с различными языческими ритуалами.

Второй урок заключается в том, что примирение с Богом зависит от милости Божией, а не от своевольных, изобретенных человеком обрядов. Средства примирения и очищения даны Богом. Надав же и Авиуд попытались добавить что-то свое к Божьим средствам примирения. Таким образом, они служат примером, предостерегающим всех людей и все религии, которые подменяют своими собственными обрядами единственное средство примирения и спасения - благодать Божию.

Применение

Бог - источник милости и благодати в отношениях между Собою и человеком; мы лишь только отвечаем на эту благодать. Верующие, а особенно служители Церкви, несут Богом данную обязанность учить, что спасение человек получает только по милости Божией, а не по делам человеческим, и отличать священное от несвященного (ст. 10). Думать и поступать так, как будто мы совершители спасения, а не его получатели, особенно если находимся в положении руководителей, с которых другие люди берут пример, как это было в случае с Надавом и Авиудом, - значит навлекать на себя негодование Божие.

Ориентиры для выявления принципов:

1. Определяя принципы, необходимо сосредотачивать свое внимание на тех заложенных в повествовании принципах, которые могут быть применимы на протяжении разных эпох и культур. Детали могут изменяться, но принципы остаются теми же; например, сатана может искушать нас, используя максимализацию запрета, но делать это без помощи дерева посреди рая.

2. Значение повествования, взятое в качестве основы для принципа, должно быть получено при помощи тщательного исторического и лексического анализа: значение должно быть тем, которое подразумевал автор.

3. С богословской точки зрения значения и принципы, извлеченные из повествования, должны соответствовать всему учению Писания. Принцип, дедуктивно извлеченный из повествования, но противоречащий учению какого-либо другого отрывка Писания, является неверным.

4. Принципы, извлеченные таким методом, могут быть либо нормативными, либо ненормативными. Например, правомерно сказать, что сатана иногда использует вышеперечисленные приемы, но неправомерно считать, что он всегда использует такие приемы или что он использует только такие приемы.

5. Текст имеет только одно значение, но может иметь множество применений. Принципиализация - это метод применения. Автор подразумевал одно значение, но это значение может применяться в таких ситуациях, о которых автор, живший в другое время и в другой культуре, даже не подозревал. Например, автор книги Бытия намеревался передать нам описание первого искушения, а не психологический анализ процесса искушения. Чтобы наше применение текста (посредством выявления принципов) было правомерным, оно должно прочно основываться и соответствовать замыслу автора. Таким образом, если автор намеревался описать в повествовании искушения, правомерно будет проанализировать этот отрывок дедуктивным методом с целью понять ход событий и процесс данного искушения, а затем выяснить, как это можно применить в нашей жизни. Однако неправомерно будет на основании этого текста сделать обобщение принципов и прийти к заключению, что таким образом происходит всякое искушение, так как автор не намеревался положить данный текст в основу нормативного учения.

2) Перевод библейских заповедей из одной культуры в другую культуру

Два важнейших вопроса: (1) до каких пределов библейские заповеди следует понимать как культурно обусловленные и следовательно, не нормативные для современных верующих? и (2) какую методологию нужно применить, чтобы перевести библейские заповеди из минувшей культуры в нашу современную культуру?

На одном конце спектра находятся те толкователи, которые считают, что часто и библейский принцип, и поведенческая заповедь, которая выражает этот принцип, должны быть модифицированы в свете исторических изменений. На другом конце спектра находятся те, кто считает, что библейские принципы и сопровождающие их поведенческие заповеди всегда и буквально должны применяться в современной Церкви. Многие верующие занимают позицию, промежуточную между этими двумя взглядами. Большинство евангельских церквей считают (по крайней мере на практике), что некоторые библейские заповеди не следует переносить целиком в наше время и культуру. Например, в Новом Завете пять раз встречается заповедь приветствовать друг друга святым целованием, однако сегодня лишь немногие церкви соблюдают эту заповедь.

Подобно этому лишь немногие протестантские церкви соблюдают заповедь, данную женщинам, покрывать голову во время молитвы (1 Кор. 1,5). Также немногие церкви продолжают соблюдать омовение ног, о котором сказано в Иоан. 13,14, так как изменения в культуре и нравах уменьшили значение этого обычая.

Более того, сейчас в некоторых евангельских церквях есть женщины, которые проповедуют, хотя Павел в 1 Тим. 2,12 утверждал, что он не позволяет жене учить и властвовать над мужем. Многие евангельские христиане, как мужчины так и женщины, интересуются, следует ли в наше время и в нашей культуре сохранять традиционные отношения между мужем и женой, предписанные в Еф. 5 и других текстах. Подобные вопросы возникают в связи и с другими темами.

Если мы займем позицию большинства евангельских христиан, согласно которой некоторые библейские заповеди культурно обусловлены, а некоторые нет, то возникнет необходимость разработать какой-либо критерий для разграничения между теми заповедями, которые следует соблюдать буквально, и которые не требуют буквального соблюдения.

Мы не хотим, чтобы наша процедура была произволом, когда отбрасываем те заповеди и принципы, которые нам не нравятся и оставляем те, с которыми согласны. Мы должны разработать четкий критерий, который был бы: (а) логичным, что должно быть ясно показано, (б) последовательно применимым в самых разнообразных сферах и (в) основанным на Писании или, по крайней мере, не противоречащим Писанию.

Выработка теоретической формулы для анализа поведения и поведенческих заповедей

Первый постулат. Поведение обычно имеет разное значение для посторонних наблюдателей. Например, если я выгляну в окно моего кабинета и увижу человека, идущего по улице, я не смогу ответить: (а) совершает ли он простую прогулку, (б) идет ли на автобусную остановку или (в) он ушел из дому после ссоры с женой.

Второй постулат. Поведение сообщит наблюдателю больше о своем значении, если он уточнит его контекст. Если я пристальнее присмотрюсь к человеку из вышеприведенного примера, я смогу предположить, основываясь на его возрасте, одежде, портфеле с книгами, что это студент, идущий на занятия. Но вот я замечаю женщину, возможно, его жену (у них одинаковый стиль одежды), которая идет за ним следом на расстоянии примерно 5 метров, опустив голову вниз. У меня сразу же возникает подозрение, что они поссорились, и она идет за ним, пытаясь помириться после того, как он в гневе выбежал из дома. Но я тут же отвергаю эту гипотезу, когда вижу по их одежде, что эта пара родом из той страны, где жена должна держаться на определенной дистанции позади мужа, когда они появляются вместе на улице.

Третий постулат. Поведение, имеющее определенное значение в одной культуре, может иметь совершенно другое значение в другой культуре. В Америке вид женщины, идущей с опущенной головой и на расстоянии за мужем, значил бы ссору между ними. В другой культуре это же поведение рассматривается "как обычное и естественное».

Нужно различать два аспекта библейской заповеди: определенное поведение и принцип, выраженный через это поведение. Например, приветствие святым целованием (поведение) выражало братскую любовь (принцип).

Рассмотрим три варианта транскультурного применения библейских заповедей:

1. Сохранение и принципа, и его поведенческого выражения.
2. Сохранение принципа, но внесение определенных изменений, выражающих этот принцип в поведении, в соответствии с особенностями нашей культуры.
3. Изменение и принципа, и его поведенческого выражения, исходя из предположения, что оба они были присущи только своей культуре и, следовательно, исполнению более не подлежат.

Для примера рассмотрим обычай покрытия женщинами своей головы, выразивший их добровольное подчинение своим мужьям (1 Кор. 11,2-16). Среди различных исследователей существуют три подхода к этому обычаю:

1. Сохранение и принципа подчинения, и его выражения при помощи покрывала.
2. Сохранение принципа подчинения, но замена применения покрывала какой-либо другой формой поведения, которая более приемлемым образом в нашей культуре, выражает подчинение.
3. Замена и принципа подчинения, и всех форм выражения этого подчинения, поскольку в свете современной философии концепция семейной иерархии была культурно обусловленной.

Итак, для анализа библейских заповедей с целью исследовать (а) принципы и (б) формы поведения, которые выражают эти принципы, нужны средства разграничения между теми принципами и

поведением, которые являются эндемोकультурными (присущими только своей культуре) и теми, которые являются транскультурными (поддающимися переводу в другие культуры).

Некоторые рекомендуемые этапы перевода библейских заповедей из одной культуры и времени в другую культуру и время:

1. Как можно точнее определите принцип, стоящий за поведенческой заповедью. Например, христиане должны судить каждый грех внутри поместной церкви, потому, что если этого не делать, грех может поразить всю поместную церковь (1 Кор. 5,1-17, особенно ст. 6).

2. Определите, является ли принцип неограниченным во времени или ограниченным (транскультурным или эндемोकультурным). В последнем параграфе даны некоторые советы, как это сделать. Поскольку большинство библейских принципов основаны на неизменной Божьей природе, целесообразно считать принцип транскультурным, если нет явного доказательства обратного.

3. Если принцип является транскультурным, изучите характер его практического применения в нашей культуре. Будет ли данное практическое применение соответствовать нашей культуре или же это будет выглядеть как смешной анахронизм? В данном случае очень велика опасность заставить библейскую заповедь угождать современным культурным понятиям. Бывают обстоятельства, когда выражение данного Богом принципа заставит христиан очень отличаться в поведении от нехристиан (Рим. 12,2), хотя это и не является самоцелью. Критерием того, следует ли применять поведенческую заповедь в нашей культуре, должно быть не соответствие ее нравам современного общества, а то, выражает ли она точно и адекватно данный Богом принцип.

4. Если поведенческое выражение принципа следует изменить, предложите соответствующий культурный эквивалент, который бы адекватно выражал в нашей культуре установленный Богом принцип, стоящий за первоначальной заповедью. Например, Дж. Б. Филлипс считает, что "приветствие друг друга крепким рукопожатием" может быть хорошим культурным эквивалентом "приветствия друг друга святым целованием".

Если культурного эквивалента не существует, возможно, имеет смысл подумать о создании нового акта поведения, который бы адекватно выражал данный принцип. (Подобным, но не совсем аналогичным образом, некоторые из новых брачных церемоний выражают те же принципы, что и традиционные церемонии, но в более творческой и понятной для современников форме).

5. Если после тщательного исследования природа библейского принципа и соответствующей заповеди остаются под вопросом, в смиреннии исполняйте библейское повеление. Может быть так, что даже после тщательного исследования данного принципа и его поведенческого выражения мы не сможем точно определить, следует ли его считать транскультурным или эндемोकультурным. Если нам нужно принять решение, как воспринимать заповедь, но у нас нет определенных средств для того, чтобы сделать этот выбор, очень полезным может оказаться библейский принцип смирения. В конце концов, что лучше - воспринимать принцип как транскультурный и считаться чрезмерным педантом в желании угодить Богу или рассматривать транскультурный принцип как эндемोकультурный и оказаться виновным в нарушении вечной Божьей заповеди? Ответ ясен!

Но если этот принцип изолировать от вышеперечисленных ориентиров, то он легко может превратиться в орудие необязательных и архаичных церемоний. Принцип следует применять только после того, как мы старательно попытались определить, является ли он транскультурным или эндемोकультурным, но, несмотря на все наши усилия, вопрос остается открытым. Это инструмент последнего этапа, и он может оказать деструктивное влияние, если его применить вначале.»

Указания по определению культурной значимости и возможности использования конкретного отрывка в наши дни:

1. Какова была цель культурной традиции или учения?
2. Имеет ли данная культурная традиция такое же значение в наши дни?
3. Если нет, то существует ли непреходящий принцип, который можно применить в наше время, но другим образом?
4. Считайте, что все учения или традиции в Писании применимы к сегодняшнему дню, если:
 - они не ограничены контекстом
 - они не отвергнуты в более позднем откровении
 - они не противоречат Писанию в целом
 - вы не убедитесь, что они характерны исключительно для данной культуры.

"Использование некоторых аспектов (традиций) Писания ограничено четкими культурно-временными рамками, и они не применимы в наше время — остальные традиции надо соблюдать.

Различие между «описательным» и «нормативным»

Во время стадии применения перед студентом возникает большой вопрос: «Применимо ли послание этого текста к людям всех времен и народов или оно ограничено для конкретного человека или группы людей, живущих в данное время или при данных обстоятельствах?» Другими словами, является ли смысл отрывка просто *описательным* конкретным событием или действием, которое имело место, или он должен быть *нормативным, нормой* для жизни на каждый день?

Робертсон МакКвилкен («Понимание и применение Библии», 279) вывел солидный принцип, который помогает ответить на эти вопросы:

«Каждое учение Писания должно приниматься универсально, если только сама Библия не ограничивает аудиторию контекстом самого отрывка или другим библейским учением».

Фи и Стюарт («Как читать Библию и видеть всю ее ценность», 2-е изд., 106) говорят об этом немного с другого угла:

"Если Священное Писание явно не сообщает нам, что мы должны исполнить то, о чем рассказано или описано, значит повествование не функционирует в качестве нормативного, в противном случае, применение нормативного повеления можно продемонстрировать в других ситуациях, в которых по замыслу автора, оно должно действовать соответствующим образом".

МакКвилкен («Понимание и применение Библии», 279-95) отмечает несколько способов, как можно определить, какую публику Бог имел в виду:

1. Контекст

- **Контекст может ограничивать распространение принципов библейского учения на получателей**

Пример: учение Иисуса и Павла о безбрачии (Матф. 19:12; 1 Кор. 7:8). Очевидно, что эти принципы распространяются только на холостых людей.

Пример: Ограничения на пищу (сравните Левит 11:25,26 с Деяниями 10:9-16). Заметьте разницу в требованиях для тех, кто «под законом» (Израиль Ветхого Завета) и тех, кто «под законом Христа» (Церковь).

МакКвилкен (280) пишет: «Важно определить получателей, на кого распространяются принципы, из самого контекста, а не из теологического, культурного или личного предпочтения, т.е. кого имел в виду сам автор - всех людей или только верующих; ветхозаветных иудеев или христиан Нового Завета; верующих только первого столетия или всех последующих тоже; определенного человека или всех людей».

Учение в Библии часто направлено к конкретному человеку или к конкретной группе людей. Такое учение не обязательно должно считаться нормативным для всех, если только -1) это учение не повторяется где-либо еще в Писании в контексте других людей или групп, -2) в отрывке должно быть ясное указание, что это учение не ограничивается одним человеком или группой людей.

В этом плане студенты часто допускают ошибку, применяя к Церкви требования, предъявленные к Израилю в Ветхом Завете. Студент всегда должен задавать вопрос: Этот принцип дан только для конкретного человека, группы людей или же предназначен для всех людей во все времена?

(Важно отметить, что «списки грехов» в Новом Завете не содержат культурных элементов, а являются универсальными по природе. См. Рим. 1:28-32; 1 Кор. 5:11; 6:9-10; Гал. 5:19-21; 2 Тим. 3:2-4).

- **Контекст может ограничивать масштаб применения**

Как уже известно, контекст иногда ограничивает распространение применения на получателя учения, и иногда бывает, что универсальное применение все равно ограничивается контекстом до определенной степени. Другими словами, Писание может что-то осуждать или повелевать до определенного момента, а потом умалчивать. Будет несправедливо, если студент станет натягивать применение там, где Библия молчит. Пример: Ефес. 5:18 и 1 Тим. 5:23

2. Исторические описания

В 1 Послании к Коринфянам 10:11 говорится, что Ветхий Завет был написан для нашего ободрения и предупреждения. Другими словами, многие принципы и применения для ежедневной жизни можно тщательно собрать из исторических описаний ветхозаветного Израиля. Тем не менее, нужно

помнить: что все, записанное в Библии, - хотя и точно – не всегда является нормой для всех людей и всех народов. И если даже какое-либо событие или действие записано в Писании то, это не означает, что оно обязательно для исполнения.

Например, в Бытие 19:34 описывается кровосмешение – отношения между Лотом и его дочерьми. Хотя в тексте нет прямого упрека от Бога, это не означает, что Он одобряет это действие.

МакКвилкен (280) пишет: «Все, что записано в Библии, является истиной; история происходила так, как это описано. Но, чтобы быть авторитетной моделью поведения для подражания – нормой, данной Богом для всех людей всех времен – описание любого исторического события должно быть составлено соответствующим образом самим автором, имеющим на то полномочия от Бога. Запись о том, что событие действительно имело место, не всегда автоматически делает его откровением универсальной воли Божьей». Далее он пишет (281): «Событие или какое-то конкретное поведение не должно считаться нормой на сегодняшний день только лишь на основании того, что это записано в Библии. Оно должно оцениваться в свете прямого библейского учения».

(Для дальнейшей дискуссии по толкованию ветхозаветных описаний см. главу 5 «Повествования Ветхого Завета: их правильное использование» в книге Фи и Стюарта «Как читать Библию и видеть всю ее ценность», 2 изд., стр. 78-93).

3. Последующее откровение

Хотя определенные требования и применения были необходимы в некоторых местах Писания (напр., система жертвоприношений, описанная в книге Левит, требование обрезания), последующее откровение от Бога может наложить ограничения на применение подобных требований.

МакКвилкен пишет (283): *«Последующее откровение может прояснить круг получателей любого данного учения... Но Библия сама должна определять изменение в круге получателей, подразумеваемых автором».*

Поэтому студент постоянно должен помнить границы Писания, и, применяя принципы из конкретных текстов, не должен забывать другие места, в которых рассматриваются подобные или те же проблемы.

4. Как провести различие

Шили («Восстановить границу») предлагает полезные вопросы в помощь студентам при определении «нормативности» учения в Писании:

- Кого/что ограничивает контекст: получателя или применение?
- Кого/что ограничивает последующее откровение: получателя или применение?
- Находится ли это конкретное учение, данное в конкретной ситуации, в противоречии с другими библейскими учениями?

- Дает ли сама Библия основание для норматива и почитает ли это основание нормативным?
- Является ли конкретное учение так же нормативным, как и принцип, стоящий за ним?
- Относит ли сама Библия конкретный исторический контекст к нормативному?

5. Как применить это все на практике

Когда получены ответы на вопросы по «нормативности», студент уже готов применить на практике то, чему учит данный отрывок. Следующие вопросы помогут определить, отклик и реакцию на содержание текста:

- Есть ли здесь истина о Боге, в которую следует верить?
- Есть ли здесь истина о других доктринах, в которые следует верить (спасение, конец времен и т.д.)?
- Дано ли повеление подчиняться?
- Есть ли здесь обетование?
- Есть ли здесь пример, которому можно следовать?
- Есть ли здесь ошибка в поведении, которую следует избегать?
- Есть ли здесь ошибка в мышлении, которую следует избегать?
- Есть ли здесь какое-либо условие, которое нужно выполнить?
- Есть ли здесь принцип, которому можно следовать для личного духовного роста?
- Есть ли здесь мудрость, помогающая сформировать мышление христианина?
- Есть ли здесь образец молитвы?

6. Итоговые шаги для применения

1. Истинное применение происходит только тогда, когда студент полагается на вождение и озарение\просвещение Святым Духом (1 Кор. 2:14; Рим. 8:14; Гал. 5:18). Поэтому процесс применения должен начинаться с молитвы.

2. Библейская истина не применима до тех пор, пока в нее не поверят и не будут жить по ней. Студент должен всегда изучать Писание для личного преобразования в своем мышлении и поведении.

3. Избегайте обращения с Библией как с «волшебной» книгой. Противостойте искушению выбирать тексты в Библии ради поиска быстрых и легких ответов. Истинное применение приходит только после тщательного толкования. Игнорирование усердного труда толкования приводит только к неправильному применению и путанице.

4. Определите, применим ли отрывок лично к вам. Внимательно изучите контекст и первоначальных получателей этого послания. Здесь также потребуется прогрессивное откровение (проверьте, что говорят другие места Писания на эту тему).

5. Удостоверьтесь, что тщательно провели экзегезу (толкование) прежде, чем переходить к стадии применения. Если толкование сделано хорошо, применение будет вытекать из него естественно и легко. Если нет, будет путаница в применении смысла отрывка.

6. Применение должно быть связано с толкованием. Иногда студенты тщательно подходят к толкованию текста, а затем применение у них расходится со смыслом текста.

7. Необходимо помнить, что применение текста не должно выходить за рамки того, о чем говорит текст. Если отрывок рассматривает вопрос до определенного момента, не натягивайте применение этого отрывка за пределы сказанного в тексте.

8. Тщательно различайте описательное (то, что только описывает событие, человека и т.д.) и нормативное (то, чему должны следовать все люди на земле). Факт того, что у Давида было несколько жен, записан в Библии, – но это не тот принцип, которому должны следовать верующие люди. Однако Божье повеление для Адама в Бытие 2:24 относительно супружества является нормативным – т.е. оно должно быть направляющим принципом для верующих в браке.

9. Применения должны происходить в жизни сразу же. Чем дальше откладывается изменение, тем труднее будет измениться.

10. Составьте список конкретных способов применения библейской истины на практике.

4. «От понимания, что применять к полноценному применению»

1. Применение должно быть на уровне «Coram Deo» - преклоненное сердце перед Богом. (Рим.1, Поклонение-Понимание-Поведение). Сердце храм поклонения.

2. Применение должно проистекать из понимания\убежденности в истине Слова Божьего.

3. Применение должно касаться каждой сферы жизни. Необходимо прорабатывать каждую сферу жизни Словом Божьим.

Как это применимо по отношению к:



4. Применение должно касаться характера и привычек. Применение - это переформирование привычек и характера.

5. Применение должно быть продуманным, стратегичным и запланированным.

План действий, должен быть:

- достаточно значимым, чтобы посвятить ему себя;
- достаточно простым для понимания;
- достаточно кратким в исполнении;
- достаточно точным для оценки;
- достаточно библейским, чтобы заслуживать внимание.

«Посеешь мысль – пожнешь отношение, посеешь отношение – пожнешь действие, посеешь действие – пожнешь привычку, посеешь привычку – пожнешь характер, посеешь характер – пожнешь жизнь».

ИТОГИ

Цель курса: научить так исследовать Писание, чтобы оно увлекало и трансформировало сердце и жизнь человека.

Генри Верклер, «Герменевтика», с.165

«Задача служителя в свете этой книги двоякая: (1) он должен быть служителем Слова Божия, и (2) он должен служить Слову Божию, не искажая его. Я привожу с разрешения Рамма его слова:

"Проповедник - служитель Слова Божьего... Главная его задача в проповеди - быть не искусным, не глубоким, не морализатором, а служить истине Божьей. Апостолы были названы служителями Слова (Лук. 1,2). Апостолы были избраны как свидетели Иисуса Христа (Деян. 1,8). Их задача была проповедовать то, что они видели и слышали в жизни, смерти и воскресении Иисуса Христа. Пресвитер (пастор) должен трудиться в слове и учении. (1 Тим. 5,17) Тимофей должен был передать другим... истину о христианстве, которую он слышал от многих верующих (2 Тим. 2,2). Павел повелевает Тимофею... "проповедовать слово" (2 Тим. 4,2. Греч. Kerukson ton logon). Петр говорит, что он сопастырь и свидетель страданий Христовых (1 Пет. 5,1).

Новозаветный служитель Христа - не вольный проповедник, говорящий все, что ему захочется, но человек, обязанный служить истине Христовой, проповедовать Слово Божие и быть свидетелем Евангелия.

Служитель Божий должен не просто проповедовать Слово. Можно быть ревностным и красноречивым, знать Писание и при этом проповедовать не точно или не во всей полноте истины. (Сравн. Аполлос в Д. Ап. 18,24-28). Апостол Павел наставляет Тимофея: "Старайся представить себя Богу достойным, делателем неукоризненным, верно преподающим слово истины" (2 Тим. 2,15) [курсив Верклера].

Служитель должен стыдиться, если его за некомпетентность и неряшливость справедливо укоряют в духовном труде. Павел говорит Тимофею, что единственный путь предстать пред Богом делателем достойным и неукоризненным - это верно преподавать Слово Истины. Итак, двойная задача служителя, как об этом говорит Библия, это (1) проповедовать Слово Божье и (2) верно его истолковывать».

Да возрастет поколение восхищенное Богом,
посвященное Библии, созидающее Церковь
и распространяющее Царство Божье



Приложения

Приложение 1.1

Др. Ричард Мэйхью ("Rediscovering Expository Preaching," in *Rediscovering Expository Preaching*, ed. Richard L. Mayhue and Robert L. Thomas, 12-13) суммирует суть экспозиционной проповеди следующим образом:

Проповедь должна иметь своим единственным источником Священное Писание. Проповедь извлекается из Писания посредством тщательного экзегетического исследования.

Процесс подготовки проповеди верно толкует Писание в соответствии с контекстом. Проповедь ясно объясняет первоначальное, определённое Богом значение Писания. Проповедь применяет значение Писания к практической жизни сегодня.

Таким образом, экспозиционная проповедь будет хороша настолько, насколько хороша экзегетика, на которой она основана. Если в процессе истолкования применялись неверные принципы герменевтики, библейская экспозиция (изложение) будет полна неверными и ошибочными выводами. Те, кто желает быть эффективными проповедниками Слова Божьего, должны уделять серьёзное внимание герменевтике.

Walter C. Kaiser, Jr. (*Toward an Exegetical Theology*, 45) очень хорошо обобщает ответственность проповедника следующими словами: "Важнейшая задача проповедника – объяснить как можно яснее то, что имел в виду автор, когда он писал данный текст. Дело толкователя - представить текст без личных предвзятостей, субъективных чувств или суждений. Он должен избегать опасности быть вовлечённым в eisegesis, 'вкладывание в' текст того, что он хочет сказать."

Приложение 1.2

Деян 17:10-11

Верующие в Верее были характеризованы как «более благоразумные» чем те, кто жил в Фессалониках, по следующей причине: они приняли слово Павла с великим усердием. Их ревность в принятии слова выражалась в сравнении учения Павла с Писанием (в то время у них имелся только Ветхий Завет) для того, чтобы убедиться согласуется ли учение Павла с известным им Божиим Словом. Верующие в Верее имели любовь к Божьему Слову соединённую с его тщательным истолкованием.

Simon J. Kistemaker (*Acts, New Testament Commentary*, 620-21) пишет: "Причина открытости Верейцев к Слову Божьему лежит в их любви к нему. Для них Писание значило гораздо больше, чем исписанные свитки или книга, в которой есть важная информация. Они использовали Писание, как мерило истины. Поэтому когда Павел проповедовал им Евангелие, они немедленно обратились к написанному Божьему Слову для того, чтобы не ошибиться. День за днём Верейцы проверяли Писания, чтобы быть уверенными, что учение Павла и Силы соответствует написанному Божьему Слову. Они делали это не потому что сомневались, но из искреннего желания и ревности научиться Божьему откровению».

Деян 20:17-38

Павел призывал пресвитеров в Ефесе (20:28-32) быть на страже самих себя и своей паствы (20:28), потому что даже из среды их самих восстанут лжеучителя, которые будут говорить превратно (20:30), чтобы увлечь за собой паству. По этой причине Павел утверждал: «Предаю вас, братья, Богу и слову благодати Его, могущему назидать вас более и дать вам наследие со всеми освящёнными» (20:32)

Изучение Божьего Слова является центральным столпом и основанием служения. Для того, чтобы Ефесским пресвитерам успешно защищать своих овец, воспитывая в них духовную зрелость, они должны были быть мужами Слова, посвящающими себя внимательному и дисциплинированному изучению Писания для того, чтобы верно учить свою паству. Тот же принцип применим и сегодня: лучшая защита против лжеучителей и лучший рецепт для духовной зрелости паствы содержится в верной интерпретации и провозглашении Писания.

Псалом 118

Псалом 118 выражает «сердце толкователя Библии». Он любит Божье Слово и стремится понимать его (см. Пс 118:12, 26, 27, 33, 34, 64, 66, 68, 73, 108, 124, 125, 144, 169). Такое сильное стремление понимать Писание

обязательно подразумевает, что студент будет уделять большое внимание верному истолкованию и применению. Небрежное толкование демонстрирует недостаток любви и почтения к Божьему Слову.

1-е Тим. 1:3-11, 4:1-7, 6:3-5, 20-21; 2-е Тим. 1:13, 2:2, 2:14-18, 2:22-26, 3:13-17, 4:1-5.

Павел призывал Тимофея: Проповедуй Слово – верно! Для того, чтобы служитель Слова мог внимательно и правильно провозглашать принципы Божьей истины другим, он должен вначале понимать, что оно означает. Для того, чтобы передавать верное учение другим, его нужно хорошо знать самому. Это требует дисциплинированного и верного истолкования. От способности служителя верно преподавать смысл и значение Божьего Слова в большой степени зависит жизнь его слушателей и их детей.

Павел также предупреждал Тимофея: Берегись тех, кто извращает Писание! Неверное истолкование Писания может привести ко многим проблемам, от маленьких ошибок до неприкрытой ереси. Результатом неверного истолкования всегда будут хаос и беспорядок. Павел предупреждал, что наибольшую опасность для Тимофея представляли те, кто извращал Писание. Сегодня ситуация не изменилась. Наличие лжеучителей заставляет служителей Слова Божьего бороться с ошибочными учениями, а это может быть достигнуто только посредством преподавания истинного учения. Присутствие лжеучителей также служит постоянным напоминанием того, что неверно истолкованное Писание может привести служителя к серьёзным заблуждениям.

Иакова 3:1

Те, кто учит Божьему Слову, подотчётны более строгим стандартам в связи с тем, что на них лежит ответственность объяснять Божье Слово другим. Если учитель подходит к тексту, не заботясь о верном истолковании, он навлекает на себя осуждение за своё небрежное отношение к Писанию.

2-е Коринфянам 2:17

Церковь в Коринфе столкнулась с атаками лжеучителей, которые ставили под сомнение авторитет Павла и истинного Евангелия ради личной выгоды. Павел писал, что такие «повреждают» или «извращают» Слово Божье.

Тем не менее, Павел и его сотрудники не были подобны тем, кто повреждал Слово Божье по причинам самолюбия. Вместо этого они преподавали Божье Слово искренно, как от Бога и как в Его присутствии. Авторитетность, с которой проповедовал Павел, имела своё основание в верном провозглашении Божьей истины. Подобная авторитетность единственно возможна только при верном понимании Слова Божьего.

Ефессянам 4:11-14

Бог поставил лидеров в церкви, возложив на них конкретную ответственность «снаряжать святых на дело служения, для создания тела Христова» (4:12). Когда лидеры церкви эффективно снаряжают верующих Словом Божьим, они возрастают в «зрелости» (4:13); в результате, верующие получают способность не «увлекаться и не колебаться всяким ветром учения, по лукавству людей, по хитрому искусству обольщения» (4:14). Поэтому пасторам и учителям необходимо верно толковать Писание и учить ему свою паству. При отсутствии или недостатке верного истолкования и провозглашения Слова в церквях будут восставать лжеучителя, которые будут увлекать неутверждённых и неподготовленных христиан в сети их погибельного учения. По причине того, что многие церкви уклоняются от библейской доктрины, сегодня это абсолютно необходимо, чтобы пасторы отдавали приоритет верной интерпретации Писания.

Ездра 7:10, Неемия 8:1-8

Ездра был человеком, который «расположил своё сердце, чтобы изучать закон Господень и исполнять его и учить в Израиле закону и правде» (Ездра 7:10). Обратите внимание на последовательность: истолкование (изучать), применение (исполнять), провозглашение (учить).

В Неемии 8:1-8 описано пробуждение, возникшее среди народа Израильского, когда Ездра и несколько левитов читали книгу закона в присутствии народа и объясняли его значение, так что люди могли понимать его.

Духовное пробуждение в народе произошло тогда, когда Ездра (который положил в сердце своём изучать Писание и жить по нему) тщательно объяснял Божье Слово людям в практическом применении. Истинная духовная реформация сегодня также возможна только тогда, когда Слово Божье будет толковаться и применяться верно.

Приложение 1.3

Этот подход часто применяется к Евангелиям в части, где описываются чудеса сделанные Иисусом. Вместо того, чтобы поверить, что у Христа есть власть и сила над физическими законами вселенной, многие толкователи пытаются найти естественное объяснение случившихся чудес. Одни объясняют тексты, описывающие чудеса Иисуса, преувеличениями людей, пересказывавших естественные события. Другие считают рассказы о чудесах чистым вымыслом последователей Иисуса Христа, пытавшимся предать своему учителю особую силу и значимость. Люди занимаются этим по причине того, что они, с одной стороны, хотят верить Библии, а с другой стороны, уже давно уверовали в науку как в высший авторитет в жизни. Поэтому, стремясь «защитить» Библию, чтобы её не считали ненаучной, подобные специалисты изменяют очевидный смысл тех текстов, которые на их взгляд противоречат последним открытиям науки.

В конечном итоге, такой подход к Писанию приводит к катастрофическим последствиям. Milton Terry (*Biblical Hermeneutics*, 242) пишет: «Различные рационалистические теории интерпретации, которые игнорируют или отвергают сверхъестественное, действуют на предположении, что авторы Священного Писания писали о выдуманных событиях, в которые они в действительности сами не верили. Эти теории ведут к полному замешательству и хаосу».

Человеческий рационализм не может играть роль высшего авторитета. Объём человеческих знаний и аналитические способности человека ограничены. Поэтому рационализм часто является причиной великих ошибок. Вместе с тем, мы должны помнить, что верная интерпретация Библии нуждается в применении разума, хотя и не в такой форме, как было указано выше. Библейская интерпретация никогда не должна осуществляться в нелогической или иррациональной форме. Если это случается, тогда возникает другой ошибочный метод интерпретации - метод, отвергающий интеллект человека и апеллирующий только к субъективным чувствам (см. «Мистический подход» ниже). Исследователь Библии всегда должен помнить, что правильное действие человеческого разума в процессе истолкования Библии происходит тогда, когда этот разум подчинён авторитету Божьего Слова. Писание всегда является наивысшим авторитетом и, если возникает несогласие между Писанием и научными положениями, последнее слово всегда остаётся за Писанием. Таким образом, Писание определяет и наполняет смыслом истинный, *Библейский* рационализм.

Человек имеет способность мыслить потому, что он сотворён по образу и подобию Божьему (Бытие 1:26). Однако человеческая способность мыслить и рассуждать была повреждена грехом Адама (Бытие 3). В результате грехопадения каждый человек появляется на свет с помрачённым разумом (Рим. 1:18-32). Писание характеризует его безумным, потому что он пытается использовать свою разумность, не подчиняясь Богу и Его Слову (Псал. 13:1). Только рождение свыше восстанавливает способность человека мыслить правильно (Пс. 110:10, Пр. 1:7), «мыслить так, как мыслит Бог». Поэтому после того, как верующий подчинит себя Божьему Слову, Бог даёт ему способность правильно применять свой разум.

Приложение 1.4

Безусловно, каждый должен понимать, что верная интерпретация Библии всегда будет включать в себя определённую эмоциональную реакцию, но это никогда не будет происходить за счёт игнорирования объективных фактов (исторический контекст текста) и за счёт пренебрежения разумным подходом в оценке этих фактов (разумный анализ текста). Действие Слова Божьего действительно имеет эмоциональные, духовные и практические последствия, тем не менее, это воздействие только тогда будет действительно исходящим от Бога, когда оно будет основано на объективном результате познания истины при помощи грамматического и исторического изучения Библейского текста. (Павел приводит свои доводы в 1 Кор. 15, говоря, что если вера во Христа не может основываться на историческом факте Его воскресения из мёртвых, тогда «и проповедь наша тщетна, тщетна и вера ваша».)

В связи с этим, соответствующие эмоции являются *нормальной реакцией* на верную интерпретацию текста. Это означает, что эмоциональное и духовное воздействие текста проявляется в фазе *применения*, но не в фазе *интерпретации*. В стадии применения толкователь имеет дело с уже определёнными результатами толкования, выводами, которые необходимо в послушании применить в практической жизни. Когда верно истолкованное Слово применяется в жизни, тогда оно даёт результаты, действительно изменяющие жизнь (Евр. 4:12).

Приложение 1.5

Во время своего служения Иисус Христос часто пользовался подобной практикой. Так, например, Он много раз говорил о себе следующие образные сравнения:

«Я есмь хлеб жизни» Иоан 6:35

«Я есмь дверь» Иоан 10:9

«Я есмь пастырь добрый» Иоан 10:11

«Я есмь воскресение и жизнь» Иоан 11:25

«Я есмь путь и истина и жизнь» Иоан 14:6

«Я есмь лоза, а вы ветви» Иоан 15:5

«если не будете есть Плоти Сына Человеческого и пить Крови Его, то не будете иметь в себе жизни. Ядущий Мою Плоть и пьющий Мою Кровь имеет жизнь вечную, и Я воскрешу его в последний день» Иоан 6:53-54

Все приведённые выше тексты явно говорят о личности Иисуса Христа образно. Когда Христос говорил о себе: «Я есмь дверь» или «Я есмь лоза», люди вокруг него понимали, что речь идёт не о куске дерева, а о той функции, которую выполняла дверь или лоза.

Другой пример крайне буквального подхода можно встретить при толковании мест Писания, где идёт описание Бога как бы владеющего физическими атрибутами: рука (Пс. 88:22), ухо (Пс. 16:6), лицо (Пс. 9:32), глаза (10:4), уста (118:13). Люди, применяющие крайне буквальный подход, настаивают, что Бог обладает физическим телом. Однако Писание ясно говорит, что Бог есть Дух (Иоанна 4:24). Подобные физические характеристики не должны толковаться буквально, они применяются для описания Бога в доступной для ограниченного человеческого разума форме, чтобы помочь ему понять как «выглядит» Бог в Его проявлениях. Этот вид образной речи называется антропоморфизм. (Взрослые общаются с маленькими детьми таким же образом при объяснении сложных идей. Они неизвестное детям сравнивают с тем, что дети уже знают).

Игнорирование образной речью при толковании Библии обязательно приведёт к ложным результатам. (Представьте себе буквальное толкование слов Иисуса в Иоанна 10:9: «Я есмь Дверь»!!). Поэтому очень важно, чтобы каждый исследователь Писания был хорошо знаком с образными выражениями. Некоторые исследователи полагают, что в Библии содержится более 200 различных видов образной речи!

Приложение 1.6

В истории толкования Библии сторонники такого подхода демонстрировали разную степень аллегоризации, которую они считали нормальной. Одним из наиболее крайних аллегористов был Ориген (185-254 гг.). Ориген доказывал, что каждый библейский текст содержит в себе три уровня смыслового значения: 1) *буквальный смысл* - общее (поверхностное) значение слов; 2) *моральный смысл* - значение текста, преподающее этические наставления об образе поведения верующего; 3) *Духовный смысл* - значение текста, преподающее доктрины - истины о Боге, Христе, природе церкви, спасении и т.д. Ориген считал, что исследователь Слова Божьего не должен удовлетворяться только буквальным смыслом текста. По его мнению, изучающий Библию должен искать некое «более важное», «более глубокое» моральное и духовное значение в

каждом тексте. Сегодня многие толкователи пытаются аллегорически истолковывать числа Библии, ища в них и в их расположении какую-то «скрытую» информацию.

Приложение 1.7. История развития герменевтики

Периоды истории толкования Библии:

1. Древнееврейская экзегетика
2. Использование Ветхого Завета в Новом Завете
3. Экзегетика "отцов Церкви"
4. Средневековая экзегетика
5. Экзегетика эпохи Реформации
6. Экзегетика послереформационного периода
7. Современная герменевтика

Для чего нужен исторический обзор?

С тех пор, как Бог дал людям Писание, на протяжении многих веков существовало множество подходов к изучению Слова Божьего. Ортодоксальные толкователи подчеркивали важность буквального понимания, под которым они подразумевали толкование Слова Божьего таким же образом, каким понимается обычное человеческое сообщение. Другие применяли аллегорический подход, а иные считали, что отдельные буквы и слова имеют тайное значение, которое нужно расшифровать.

Исследовав ошибки наших предшественников, мы сможем больше узнать о возможных опасностях, подстерегающих нас в подобных ситуациях. Изречение Сантаяны гласит, что "тот, кто не учится у истории, обречен пройти ее заново". Оно применимо и к области герменевтики - как, впрочем, и к любой другой области жизни.

Далее, изучая историю толкования, мы обнаружим, что многие великие христиане (например, Ориген, Августин, Лютер) знали и предписывали другим лучшие герменевтические принципы, нежели те, которыми пользовались сами. Это нам напомнит, что просто знать принцип - недостаточно, необходимо применять его в своем изучении Слова.

1. Древнееврейская экзегетика

Изложение истории толкования Библии обычно начинается с работы Ездры. По возвращении из Вавилонского плена народ Израиля попросил Ездру прочитать им из Пятикнижия. В Неемии 8,8 написано: "И читали [Ездра и левиты] из книги, из закона Божия, внятно, и присоединяли толкование, и народ понимал прочитанное".

Так как возможно, что израильтяне за время пребывания в плену утратили свой язык, большинство исследователей Библии предполагают, что Ездра и его помощники переводили еврейский текст и читали его вслух на арамейском языке, делая объяснения для лучшего понимания значения. Так возникла наука и искусство толкования Библии.

В последующий период книжники самым тщательным образом переписывали Писания, считая, что каждая буква текста является вдохновенным Словом Божьим. Это глубокое благоговение перед библейским текстом имело свои преимущества и недостатки. Главным преимуществом было то, что тексты тщательно сохранялись при передаче на протяжении многих веков.

Главным недостатком было то, что вскоре раввины начали толковать Писание методами совершенно отличающимися от того, как обычно толкуется сообщение. Раввины считали, что исходя из того, что автор Писания Бог, (1) толкователь должен встретить много значений в одном конкретном тексте и (2) что каждая незначительная деталь текста обладает своим значением. Рабби Акива в I в. по Р. Х. постепенно расширил это до утверждения, что каждое повторение, метафора, параллелизм, синоним, слово, буква и даже конфигурация букв имеют сокрытое значение. Такой буквализм (чрезмерно сосредотачивающий внимание на буквах, из которых были составлены слова Писания) часто приводил к тому, что подразумеваемое автором значение упускалось из виду и на его место были привнесены фантастические измышления.

Во времена Христа еврейская экзегетика подразделялась на четыре основных вида: буквальный метод, мидраш, пешер и аллегорический. Буквальный метод толкования, называемый пешат, очевидно служил основой для других видов толкования. Ричард Лонгенекер, цитируя Лауи (Lowy), утверждает, что причина относительно редкого использования буквального метода толкования в талмудической литературе заключается в том, что "этот вид комментария считался общеизвестным и поскольку относительно него не было разногласий, он и не фиксировался"

Толкование мидраша включало разнообразные герменевтические приемы, давшие ко времени Христа значительные достижения и продолжавшие развиваться еще многие последующие века.

Рабби Гиллель, жизнь которого примерно на одно поколение предшествует возникновению христианства, считается учителем, разработавшим основные правила раввинской экзегетики, которые включали сравнение мыслей, слов, фраз, обнаруженных более чем в одном тексте, взаимоотношение общих принципов с отдельными примерами и важность для толкования контекста.

Тенденция толковать на основе воображения продолжала преобладать над консервативным подходом. В результате возникла экзегетика, которая (1) придает значение фрагментам, фразам и словам в отрыве от контекста, к которому они относятся; (2) комбинирует тексты, содержащие подобные слова или фразы, независимо от того, выражают ли эти тексты ту же мысль или нет (3); придает несущественным грамматическим деталями интерпретативное значение. Вот пример такой экзегетики:

Объяснение получают через определение цифрового значения букв слова и заменой его другим словом или фразой с таким же числовым значением или перестановкой букв. Так, например, сумма цифровых значений букв в имени Элиезера, слуги Авраама, равняется 318, числу его рабов (Быт. 14,14), и показывает, что один Элиезер имел такую же ценность, как множество рабов.

Таким образом, извлекая сокрытое значение из несущественных грамматических деталей и пускаясь в математические фантазии, экзегетика мидраша часто упускала из виду действительное значение текста.

Пешерическое толкование существовало, в частности, в среде кумранских общин. (Кумранские общины, по мнению современных исследователей, составляли представители иудейской секты есеев, противостоящих официальной религии и стремившихся своей непорочной жизнью приготовиться к пришествию Мессии. - Прим. ред. рус. перевода) Этот метод в основном был заимствован из практики мидраша, но имел значительный эсхатологический акцент. Кумраниты верили, что все, написанное древними пророками, имеет скрытое пророческое значение и должно в недалеком будущем исполниться через деятельность их общин.

Апокалиптическое толкование (см. гл. 7) было общепринятым, наряду с представлением, что через Учителя Праведности Бог открыл значение пророчеств, ранее окутанных тайной. Пешерическое толкование часто описывалось фразой: "Это есть то", что значит: "это нынешнее явление есть исполнение того древнего пророчества".

Аллегорическая (иносказательная - прим. ред. рус. перевода) экзегетика была основана на том представлении, что за буквальным значением Писания лежит истинный его смысл.

Исторически аллегоризм был создан греками для решения противоречия между их религиозной мифологической традицией и философским наследием. Из-за того, что религиозные мифы содержали много аморального или чего-либо неприемлемого, греческие философы интерпретировали эти рассказы аллегорически; т.е. мифы понимались не буквально, но как повествования, истинная суть которых скрыта на более глубоком уровне. Во времена Христа те евреи, которые хотели остаться верными Моисеевой традиции,

но не отвергали и греческую философию, столкнулись с подобным противоречием. Некоторые евреи решили эту проблему методом аллегоризации Моисеевой традиции. В этом смысле широко известной личностью был Филон Александрийский (20 г. до Р.Х. - 50 г. по Р.Х.)

Филон считал, что буквальное значение Писания рассчитано на уровень понимания духовно незрелых людей, а аллегорическое значение - для мудрецов. Аллегорическое толкование следовало использовать в таких случаях: (1) если буквальное значение представляется недостойным Бога, (2) если кажется, что данное утверждение противоречит некоторым другим утверждениям в Писании, (3) если указано, что текст следует понимать аллегорически, (4) если выражение повторяется или использованы дополнительные слова, (5) если это повторение уже известного, (6) если выражение варьируется, (7) если использованы синонимы, (8) если предполагается игра слов, (9) если есть что-либо ненормативное в грамматических категориях - в числе или времени или (10) если присутствуют символы.

Как можно заметить, критерии (3) и (10) явно указывают на то, что автор подразумевал, что его сообщение следует понимать аллегорически. Однако аллегоризация Филона и его современников заходила слишком далеко, часто достигая фантастических размеров. Рамм приводит такой пример: "Переселение Авраама в Палестину - на самом деле рассказ о философе-стоике, покинувшем Халдею (чувственное восприятие) и остановившемся в Харране, что значит "дыры", и отражает тщетность познания сущности через дыры, т.е. чувства. Когда он стал Авраамом, он стал по-настоящему мудрым философом. Жениться на Сарре - значит вступить в союз с абстрактной мудростью».

2. Использование Ветхого Завета в Новозаветный период

Приблизительно 10% текста Нового Завета составляют прямые цитаты, парафразы или ссылки на Ветхий Завет. Из 39 книг Ветхого Завета только 9 не упоминаются в Новом Завете. Существует довольно обширная литература, описывающая методы толкования Иисуса и авторов Нового Завета.

Использование Ветхого Завета Иисусом Христом

Рассмотрев использование Ветхого Завета Иисусом Христом, мы можем сделать некоторые общие выводы.

Первое. Как было уже указано в первой главе, Он несомненно рассматривал исторические повествования как достоверное изложение событий. Очевидно, что упоминания об Авеле, Ное, Аврааме, Исааке, Иакове и Давиде, например, были представлены и воспринимались как ссылки на реально существовавших людей и на действительно имевшие место исторические события.

Второе. Когда Иисус делал ссылку на исторический факт, Он исходил из обычного, а не аллегорического значения текста. У Него не было тенденции разделять духовную истину на уровни: поверхностный уровень, основанный на буквальном значении текста, и более глубокая истина, извлеченная из мистических глубин.

Третье. Иисус отвергал тот метод казуистики, которым религиозные руководители отодвигали в сторону само Слово Божие, якобы толкуя его, но на деле заменяя своими преданиями (Мрк. 7,6-13; Мтф. 15,1-9).

Четвертое. Книжники и фарисеи, многократно обвинявшие Христа в неправильных поступках, никогда не предъявляли Ему обвинений в превратном или неправомерном использовании какого-либо места Писания. Даже тогда, когда Иисус прямо отвергал фарисейские дополнения и извращения Ветхого Завета (Мтф. 5,21-48), Библия говорит нам, что "народ дивился учению Его, ибо Он учил их, как власть имеющий, а не как книжники и фарисеи" (Мтф. 7,28-29).

Пятое. Иногда Иисус использовал текст довольно необычным для нас образом. Как правило, это была общеизвестная древнееврейская или арамейская идиома или фразеологический оборот, который прямо не переводится на наш язык и в нашу культуру. Пример этого дан в Мтф. 27,9-10. И хотя данный отрывок - не прямая цитата слов Иисуса, но он иллюстрирует, как в свете нашей культуры и обычаев законный и общепринятый герменевтический прием того времени мог бы показаться нам неверным. Вот этот отрывок: "Тогда сбылось реченное чрез пророка Иеремию, который говорит: "И взяли тридцать сребренников, цену

Оцененного, Которого оценили сына Израиля, и дали их за землю горшечника, как сказал мне Господь". На самом деле эта цитата - соединение различных фрагментов из Иеремии 32,6-9 и Захарии 11,12-13. Для нашего образа мышления сочетание цитат из сказанного двумя разными авторами и упоминание при этом только одного автора - явная ошибка. Однако в еврейской культуре времен Иисуса это был общепринятый герменевтический прием, который понимали и говорящий, и его аудитория. Было принято объединять два или более пророчеств и обозначать их именем наиболее выдающегося пророка из этой группы (в данном случае, именем Иеремии). Таким образом, то, что кажется герменевтической ошибкой - на самом деле, если рассматривать вопрос в историческом контексте, является обоснованным герменевтическим приемом. Возможно, больше всего вопросов возникает при рассмотрении герменевтической правомерности использования отрывков, которые представляют исполнение Ветхого Завета в Новом Завете, современному читателю может показаться, что новозаветный автор дает толкование этим стихам, не совпадающее с замыслом ветхозаветного автора. Этот вопрос довольно сложный. В гл. 7 читатель найдет более подробное изложение еврейских концепций об историческом, пророческом и прообразном исполнении Писания.

Использование Ветхого Завета Апостолами

Апостолы, так же как и Господь, рассматривали Ветхий Завет как богодухновенное Писание (2 Тим. 3,16; 2 Петр. 1,21). По крайней мере, 56 раз Бог ясно назван Автором библейского текста. Так же, как и Христос, они верили в историческую точность Ветхого Завета (напр., Д. Ап. 7,9-50; 13,16-22; Евр. 11). Как отмечает Николь, "они обращались к Писанию в спорах, они обращались к Писанию, когда нужно было найти ответ на вопрос, будь он серьезный или каверзный; они обращались к Писанию; при изложении своего учения, даже если другие и готовы были довольствоваться их собственным мнением; они обращались к Писанию, чтобы определить цель некоторых своих действий или проникнуть в замысел Бога по отношению к событиям современности; и они обращались к Писанию в своих молитвах".

Высочайшее уважение, с которым авторы Нового Завета относились к Ветхому Завету, ясно свидетельствует, что они не могли сознательно, преднамеренно извратить слова, сказанные, по их убеждению, Самим Господом Богом.

В заключение отметим, что в подавляющем большинстве случаев Новый Завет толкует Ветхий Завет буквально, т. е. согласно общепринятым нормам толкования всех видов сообщений - историю как историю, поэзию как поэзию, и символы как символы. Не предпринимается попыток разделить текст на буквальный и аллегорический уровни. Немногочисленные случаи, когда может показаться, что новозаветные авторы противостоят Ветхий Завет, обычно объясняются при более тщательном изучении герменевтических методов библейских времен. Таким образом, сам Новый Завет закладывает основание для грамматико-исторического метода современной евангельской герменевтики.

3. Экзегетика "отцов церкви" (II - VI вв.)

Несмотря на практику апостольского периода, в последующие столетия в Церкви возобладал аллегорический подход к толкованию Библии. Сторонники аллегоризации руководствовались самым благородным мотивом - желанием понимать Ветхий Завет по-христиански. Однако аллегорический метод в том виде, как его применяли отцы Церкви, часто совершенно игнорировал авторское значение и буквальный смысл текста, что вело к измышлениям, с которыми автор никогда бы не согласился. Пренебрегши однажды авторским значением Писания, толкователи остались без нормативного принципа для экзегетики.

Климент Александрийский (ок.150 - ок.215)

Широко известный экзегет Климент, проживавший в Александрии, считал, что в Писании настолько глубоко сокрыто истинное значение, что для его обнаружения необходимо провести тщательное исследование,

поэтому оно не доступно для понимания каждого. Климент выдвинул теорию, что существует пять смыслов в Писании (исторический, вероучительный, пророческий, философский и мистический), причем наиболее ценные богатства Писания доступны только для тех, кто уразумеет самые сокровенные смыслы. Истолкование Климентом Быт. 22,1-4 (восхождение Авраама на гору Мориа для принесения в жертву Исаака) служит ярким образцом его экзегетики:

"Авраам, пришедши на третий день к месту, указанному ему Богом, "возвел очи свои, и увидел то место издалека". Ибо в первый день благое видится очами; во второй день проявляется наилучшее желание души; на третий день ум воспринимает духовное - после того, как Учитель, Воскресший в третий день, откроет глаза к разумению. Три дня могут быть тайной запечатления (крещения), чрез которое мы веруем в Бога. Он "увидел то место издалека". Ибо трудно достигнуть царства Божьего, которое Платон называет царством идей, узнав от Моисея, что это то место, где универсально пребывает все сущее. Но Авраам правильно видит его издалека, так как он пребывает в своем потомстве, и тотчас к нему является Ангел. Посему апостол говорит: "Теперь мы видим как бы сквозь тусклое стекло, гадательно, тогда же лицом к лицу", единственно чистым и бестелесным разумом."

Ориген (ок. 185 - ок. 254)

Ориген был видным последователем Климента. Он считал, что Писание - одна развернутая аллегория, в которой каждая деталь символична и выводил свои понятия из 1 Кор. 2,6-7 ("проповедуем премудрость Божию, тайну, сокровенную").

Ориген полагал, что как человек состоит из трех частей - тела, души и духа - точно так же и Писание имеет три смысла. Тело представляет буквальный смысл, душа - моральный (нравственный) и дух -аллегорический или мистический смысл. На практике Ориген обычно пренебрегал буквальным смыслом, редко ссылаясь на нравственный смысл и постоянно использовал аллeгорию, так как, по его мнению, только аллегория передает истинное знание.

Августин (354 - 430)

По оригинальности мысли и гениальности Августин был величайшим человеком своей эпохи. В его доктринальных сочинениях выработан ряд правил рассмотрения Писания, некоторыми из которых мы пользуемся и сегодня. По Рамму, правила Августина таковы:

1. Толкователь должен обладать искренней христианской верой.
 2. Особое внимание нужно уделять буквальному и историческому значению Писания.
 3. Писание имеет более чем одно значение и, следовательно, допустимо аллегорическое понимание.
 4. Библейские числа имеют определенное значение.
 5. Ветхий Завет необходим и христианам, так как в нем изображен Христос.
 6. Задача толкователя - понять значение, подразумеваемое автором, а не привносить в текст свое значение.
 7. Толкователь должен сверяться с ортодоксальным символом веры.
 8. Стих нужно рассматривать в его контексте, а не в изоляции от ближайших к нему стихов.
 9. Если значение текста неясно, то ничего из этого отрывка не может быть предметом ортодоксального вероучения.
 10. Святой Дух не является заменой необходимого соответствующего образования. Чтобы понимать Писание, толкователь должен еще знать еврейский, греческий языки, географию и другие предметы.
 11. Непонятный отрывок должен толковаться ясным отрывком.
- Исследователь должен иметь в виду, что откровение прогрессирует (последовательно углубляется).

На практике Августин пренебрегал большинством своих собственных принципов и чрезмерно тяготел к аллeгории; это сделало экзегетические комментарии наименее ценным элементом его сочинений. Он оправдывал свое аллегорическое толкование стихом б из 2 Кор. 3 ("Буква убивает, а дух животворит"), который,

по его мнению, значит, что буквальное толкование Библии убивает, а аллегорическое, или духовное, - животворит".

Августин считал, что Писание содержит четыре смысла - исторический, этиологический (моральный), аналогический и аллегорический. Его взгляд стал господствующим взглядом в эпоху средневековья. Таким образом, влияние Августина на развитие научной экзегетики было неоднозначным: в теории он разработал многие принципы здоровой экзегетики, но на практике ему не удалось применить их в личном изучении Библии.

Сирийско-Антиохийская школа

Группа богословов в Антиохии Сирийской попыталась избежать и буквализма иудеев, и аллегоризма александрийцев. Они, а особенно один из них - Феодор Мопсуестийский (ок.350 - 428), - стойко защищали принцип грамматико-исторического толкования, т.е. тот взгляд, что текст следует толковать согласно правилам грамматики и фактам истории. Они избегали догматической экзегезы, утверждая, что толкование должно быть основано на изучении грамматического и исторического контекста, а не на ссылке на авторитеты. Они критиковали аллегористов за то, что те многое в Ветхом Завете подвергают сомнению. Взгляд антиохийцев на историю отличался от взгляда александрийцев.

По мнению аллегористов, над историческим значением ветхозаветных событий парило другое, более высокое духовное значение. В противоположность этому, антиохийцы считали, что духовное значение исторического события подразумевалось в самом событии.

Например, по мнению аллегористов, исход Авраама из Харрана обозначает его отказ от познания сущего посредством органов восприятия; для антиохийцев же исход Авраама из Харрана представляет собой акт веры, так как он подчинился Божьему призыву выйти из реально существующего города Харрана в землю Ханаанскую.

Экзегетические принципы антиохийской школы заложили основы для современной евангельской герменевтики. К сожалению, один из учеников Феодора, Несторий, был замешан в главную ересь относительно личности Христа, и его связь с антиохийской школой, а также некоторые другие исторические обстоятельства привели в конечном счете к угасанию этого перспективного направления богословской мысли.

4. Средневековая экзегетика (600 - 1500)

Во время Средневековья было мало оригинальных идей; большинство исследователей Писания посвящали себя изучению и собиранию работ предшествующих отцов Церкви. Толкование было связано рамками традиции, в нем господствовал аллегорический метод.

Поиск четверного смысла Писания, предложенный Августином, стал стандартным методом толкования Библии. Считалось, что каждый библейский отрывок имеет четыре смысловых уровня, что нашло отражение в четверостишии, ходившем в ту эпоху:

*Нам буква говорит, что делал Бог и праотцы,
А аллегория - где веры нашей спрятаны концы.
Мораль дает устав на каждый день,
Аналогия освещает смерти тень.*

Для иллюстрации такого подхода можно использовать образ города Иерусалима. Буквальный Иерусалим - это реально существующий город; аллегорически он обозначает Церковь Христову; в нравственном плане он представляет человеческую душу; и аналогически (эсхатологически) указывает на небесный Иерусалим.

В то время общепринятым был принцип, согласно которому толкование библейского текста должно соответствовать традиции и учению Церкви. Источником догматического богословия была не сама Библия, но Библия, истолкованная церковным преданием.

Несмотря на то, что в экзегетике преобладал метод четвероякого толкования, развивались и другие подходы. На протяжении позднего Средневековья в Европе и Палестине продолжали традицию древнееврейской мистики каббалисты. Они довели метод буквализма до абсурда. Они считали, что каждая буква и даже каждая возможная перестановка или замена букв имеет сверхъестественное значение. Пытаясь проникнуть в Божественные тайны, они использовали следующие методы: замена одного библейского слова другим, имеющим то же цифровое значение; добавления к тексту - рассматривая каждую отдельную букву слова как заглавную букву других слов; вставка в текст новых слов посредством замены некоторых букв в словах оригинала.

Однако в некоторых сообществах употреблялся более научный метод толкования. У испанских евреев 12-15 вв. наметился возврат к грамматико-историческому методу толкования. Викторины (ученые парижского аббатства Сен-Виктор) считали, что значение Писания следует искать на пути буквального, а не аллегорического истолкования. Они заявляли, что доктрина должна выводиться путем экзегезы, а не экзегетика должна подчиняться существующему учению Церкви.

Одним из тех, кто оказал значительное влияние на возврат к буквальному толкованию, был Николай Лирский (1270? - 1340?). Хотя он и соглашался, что Писание имеет четыре смысла, но отдавал явное предпочтение буквальному пониманию и настаивал на том, что другие уровни понимания должны прочно основываться на буквальном смысле. Он жаловался, что иные смыслы часто заглушают буквальный, и утверждал, что только буквальное понимание следует использовать в качестве основания для доктринальных выводов.

Труды Николая Лирского в значительной мере повлияли на Лютера, и многие считают, что без этого влияния Лютер не зажег бы свет Реформации.

5. Экзегетика эпохи Реформации (XVI в)

В XIV-XV вв. господствовало достойное сожаления невежество в понимании Библии; были даже такие доктора богословия, которые ни разу не прочитали Библию до конца. Ренессанс показал необходимость знания языков оригинала для понимания Библии. Эразм Роттердамский облегчил изучение Писания, опубликовав первое критическое издание Нового Завета на греческом языке, а Рейхлин перевел еврейскую грамматику и словарь. Теория о том, что Писание имеет четыре смысла, постепенно ушла в прошлое, и ее место занял взгляд, что Писание имеет только один смысл.

Мартин Лютер (1483-1546)

Лютер считал, что вера и озарение Святым Духом являются необходимыми условиями для толкования Библии. Он утверждал, что Библию следует читать совершенно иными глазами, чем обычные литературные произведения.

Лютер также полагал, что не Церкви следует определять, чему должно учить Писание, но наоборот, Писание должно определять учение Церкви. Он отвергал аллегорический метод толкования Писания, называя его "грязной" и "потрепанной" одеждой.

Согласно Лютеру, верное толкование Писания должно исходить из буквального понимания текста. В своей экзегетике толкователь должен учитывать исторические условия, грамматику и контекст. Он также считал, что Библия - ясная книга (ясность Писания) в отличие от римско-католической догмы, что Писания чрезвычайно сложны, только Церковь может обнаружить их истинное значение.

Отвергнув аллегорический метод, который так долго служил средством удержания Ветхого Завета в ряду христианских книг, Лютер был вынужден найти другой способ объяснения его необходимости для верующих Нового Завета.

Ему помогло убеждение, что все в Ветхом и Новом Завете указывает на Христа. Этот организующий принцип, который на практике стал герменевтическим принципом, привел к тому, что Лютер увидел Христа во многих местах Писания, (например, в некоторых Псалмах, которые он определил как мессианские), где более поздние толкователи не находили христологической тематики. Соглашаемся мы со всеми выводами Лютера или нет, но его христологический принцип позволил прекрасно показать единство Писания, не прибегая к мистическим толкованиям ветхозаветного текста.

Одним из важнейших герменевтических принципов Лютера был следующий: необходимо четко различать Закон и Благодать. По Лютеру, Закон относится к Богу во гневе, в Его суде и Его ненависти ко греху; Благодать относится к Богу в Его милости, любви и спасении. Согласно Лютеру, непризнание Закона - ошибочно, так как оно ведет к беззаконию. Смешение Закона с Благодатью так же неверно, так как ведет к ереси прибавления дел к вере. Таким образом, Лютер считал, что признание и четкое разграничение Закона и Благодати имеет решающее значение для верного понимания Библии. (Более подробно о Законе и Благодати см. в гл. 5.)

Ф. Меланхтон, соратник Лютера по экзегетике, продолжил применение его герменевтических принципов в своем исследовании библейского текста, творчески развивая подходы Лютера.

Кальвин (1509-1564)

Возможно, величайшим экзегетом эпохи Реформации был Жан Кальвин, который в основном соглашался с принципами, выработанными Лютером. Он также считал, что необходимо духовное озарение, и рассматривал аллегорическое толкование как выдумку сатаны, имеющую целью затемнить смысл Писания.

"Писание толкуется Писанием" - таково было любимое высказывание Кальвина, которое подчеркивает важность, придаваемую реформатором изучению контекста, грамматики, слов и параллельных отрывков, а не привнесению своего собственного значения в текст. В знаменитом изречении он утверждал, что "первое дело толкователя - дать право автору сказать во, что он говорит, а не приписывать ему то, что, как нам кажется, он должен сказать."

По-видимому, Кальвин превзошел Лютера в согласовании экзегетической практики с теорией. Он не разделял мнение Лютера о том, что повсюду в Писании нужно находить Христа (так, он не был согласен с ним относительно числа Псалмов, которые можно правомерно считать мессианскими). Но, несмотря на некоторые расхождения, герменевтические принципы, выработанные этими реформаторами, стали определяющими для современного ортодоксального протестантского толкования.

6. Экзегетика послереформационного периода (сер. XVI - XVIII вв.)

Разработка протестантских символов веры ("конфессионализм")

С 1545 по 1563 г. несколько раз созывался Тридентский Собор, который разработал целый ряд догматов Римско-католической церкви и резко критиковал протестантизм. В ответ на это протестанты начали составлять символы веры (вероисповедания), чтобы определить свою позицию. Дошло до того, что почти каждый заметный город имел собственный символ веры, в котором преобладала полемическая направленность по отношению к другим богословским подходам.

В это время герменевтические методы были довольно примитивны, так как экзегетика стала служанкой догматических дискуссий, и нередко выливалась в механическое цитирование Библии для подтверждения своих взглядов. Фаррар рисует теологов того времени читающими Библию "в противоестественном ослеплении теологической ненавистью".

Пиетизм

Пиетизм возник как реакция на догматическую и полемическую экзегетику конфессионального периода. Филипп Якоб Шпенер (1635 - 1705) считается главой пиетистского возрождения. В трактате, озаглавленном "Благочестивые желания" (Pia Desideria), он призвал к прекращению бесконечных споров, возврату ко взаимному христианскому братолюбию, благим делам, лучшему знанию Библии всеми христианами и лучшей духовной подготовке служителей.

А. Х. Франке стал примером христианина, обладающего многими качествами, к которым призывал Шпенер. Кроме того, что он был теологом, лингвистом и экзегетом, он принимал активное участие в образовании многих учреждений, заботящихся о больных и обездоленных. Он также занимался организацией миссионерской работы в Индии.

Пиетисты внесли значительный вклад в изучение Писания, но и это течение не является совершенно неуязвимым для критики. В своих высших проявлениях пиетизм сочетал глубокое желание понять Слово Божие и применить его в своей жизни с использованием грамматико-исторического толкования. Однако многие поздние пиетисты отошли от грамматико-исторической основы толкования и стали зависеть от "внутреннего света" или "Святого помазания". Такое толкование, основанное на субъективных переживаниях и благочестивых размышлениях, часто противоречило само себе и имело мало общего со значением, подразумеваемым автором.

Рационализм

Рационализм - философское течение, считающее разум единственным авторитетом при оценке мнений или хода событий, - стал важным направлением мысли в этот период и вскоре оказал существенное влияние на теологию и герменевтику.

До этого момента многие века Церковь подчеркивала неподотчетность веры разуму. Откровение как средство познания истины считалось превосходящим разум, но также господствовало и убеждение, что истина откровения не противоречит разуму.

7. Современная герменевтика (XIX - XX вв.)

Либерализм.

Рационализм в философии заложил основание для либерализма в теологии. Если в предшествующие столетия откровение определяло, как должен мыслить разум, то к концу XIX в. разум уже определял, какие части откровения (если таковые вообще есть) следует считать достоверными. В то время как ранее подчеркивалось Божественное авторство Писания, в этот период в фокусе внимания было человеческое авторство. Одни исследователи заявляли, что различные части Писания имеют различные степени богодухновенности, причем части с меньшей степенью таковой (как, например, исторические детали) могут содержать ошибки. Другие, такие как Ф. Шлейермахер, пошли еще дальше, полностью отвергая сверхъестественный характер вдохновения. Для многих "вдохновение" уже не считалось таким процессом, при котором Бог руководил авторами-людьми при написании Библии, являющейся Его истиной. Скорее, вдохновение рассматривалось как способность Библии (чисто человеческая) воспламенить религиозные переживания.

Библия также подверглась нападкам радикального натурализма. Рационалисты заявляли, что все, противоречащее "образованному уму", нужно отвергать. Это касалось человеческой греховности, ада, рождения от Девы и зачастую даже искупительной жертвы Христа. Чудеса и другие примеры Божественного вмешательства расценивались как примеры некритичного мышления. Под воздействием Дарвина и Гегеля Библию начали рассматривать как письменное свидетельство эволюционного развития религиозного сознания Израиля (и позже Церкви), а не как Откровение Самого Бога человеку. Каждое из этих положений сильно влияло на отношение толкователей к библейскому тексту, и, следовательно, на методы толкования. Часто даже менялся сам предмет исследования. Богословы уже не задавали вопрос: "Что в этом тексте говорит

Бог?" Их интересовало: "Что мне говорит текст о развитии религиозного сознания людей, исповедующих этот примитивный иудейский культ?"

Неоортодоксия

Неоортодоксия - явление XX в. В некотором смысле это промежуточная позиция между либеральным и ортодоксальным взглядами на Писание. Она отвергает либеральный взгляд, согласно которому Писание - продукт исключительно человеческих религиозных исканий, но не доходит до ортодоксального взгляда на откровение.

Обычно сторонники неоортодоксального взгляда считают, что Писание - это человеческое свидетельство Божьего откровения о Самом Себе. Они полагают, что Бог открывает Себя не в словах, но только Своим присутствием. Если человек читает слова Писания и отвечает на Божие присутствие верой, он получает откровение. Откровение рассматривается не как нечто, случившееся в определенное время в прошлом, и переданное нам в библейских текстах, но как современный опыт, который должен сопровождаться личным экзистенциальным откликом человека.

Неоортодоксальные взгляды на многие вопросы отличаются от традиционных ортодоксальных взглядов. Такие понятия как непогрешимость или безошибочность Писания вообще отсутствуют в неоортодоксальном лексиконе. Библия рассматривается как свод иногда противоречащих друг другу теологических систем, в которых содержится ряд фактических ошибок. Библейские повествования о взаимодействии между сверхъестественным и естественным рассматриваются как мифы - не в том же смысле, что и языческие мифы, а в том, что их нельзя воспринимать как реально происшедшие события.

Библейские "мифы" (такие как творение, грехопадение, воскресение) имеют цель представить богословские истины в виде исторических событий. В неоортодоксальном толковании, грехопадение, например, "сообщает нам о том, что человек неизбежно извращает свою нравственную природу." Воплощение и Крест показывают нам, что человек не может сам спастись, и что спасение "должно явиться свыше, как акт Божьей милости." Следовательно, главная задача толкователя - очистить миф от его исторической оболочки, чтобы обнаружить содержащуюся в нем экзистенциальную истину.

"Новая герменевтика"

"Новая герменевтика" распространилась вначале в Европе после Второй мировой войны. В основном она вышла из работ Р. Бульмана (Bultmann) и была развита Эрнстом Фухсом (Ernst Fuchs) и Герхардом Эбелингом (Gerhard Ebeling). Многие из того, что было сказано о неоортодоксии, применимо также и к этому виду толкования.

Основываясь на работах философа Мартина, Хайдеггера Фухс и Эбелинг считают, что Бульман не до конца последователен. Язык, которым они пользуются, - не реальность, но только личная интерпретация действительности. Следовательно, само использование кем-либо языка и является герменевтикой-интерпретацией. Для них герменевтика - не наука вырабатывающая принципы понимания текста, а исследование герменевтической функции речи как таковой; поэтому она имеет более широкие и глубокие рамки.

Герменевтика ортодоксального евангельского христианства

На протяжении последних 200 лет продолжали трудиться и толкователи, которые считали, что Писание - это Божие откровение человечеству, Его Слова и Его деяния. По их мнению, задача толкователя - попытаться полностью понять авторское значение оригинала. Для того, чтобы понять, что значило библейское откровение для его первоначальной аудитории, необходимы соответствующие знания из истории, культуры, языка и понимание богословских понятий первоначальных слушателей. Вот видные представители этого течения (перечень имен далеко не исчерпывающий):

Э. В. Генгстенберг (E. W. Hengstenberg), Карл Ф. Кайль (Carl F. Keil), Франц Делицш (Franz Delitzsch), Х. А. У. Майер (H. A. W. Meyer), Дж. П. Лэни (J. P. Lange), Ф. Годе (F. Godet), Г. Элфорд (Henry Alford), Ч. Элликот (Charles

Ellicott), Дж. Г. Лайтфут (J. D. Lightfoot), Б. Ф. Уэсткотт (B. F. Westcott), Ф. Дж. А. Хорт (F. J. A. Hort), Чарлз Ходж (Charles Hodge), Джон А. Бродас (John A. Broadus), Теодор Б. Зан (Theodore B. Zahn), и др.

Резюме

На протяжении истории мы видим, как последовательно складывается теория и практика, известная как грамматико-исторический метод толкования. Этот метод основан на том, что значение текста - это значение, заложенное в тексте автором; и замысел автора наиболее точно можно определить, исследуя факты истории и правила грамматики, применяемые к данному тексту. Главный вклад в развитие грамматико-исторического метода включает: (1) преимущественное использование Христом и новозаветными авторами буквального толкования, (2) теоретические принципы (но не практика) Августина, (3) достижения Сирийско-антиохийской школы, (4) подходы испанских евреев XII - XV вв., (5) труды Николая Лирского, Эразма и Рейхлина, (6) Лютера и Кальвина и (7) теологов.

На протяжении истории существовал также принципиально другой подход, проявлявшийся в самых разных формах. Его основным постулатом было то, что значение текста обнаруживается не с помощью методов, обычно используемых в общении между людьми, но с помощью особой интерпретативной системы. Конечным результатом использования большинства видов таких интерпретативных систем стало внедрение в текст значения исследователя (эйзегеза), а не извлечение из текста значения автора (экзегеза).

Вот примеры таких интерпретативных систем: (1) иудейский и христианский аллегоризм, (2) средневековая четвероякая экзегетика и (3) буквализм и нумерология каббалистов. Послереформационные либералы и неоортодоксы разработали свои интерпретативные системы, основанные на их понимании происхождения и природы Писания.

Приложение 1.8. Взгляд на Библию определяет подход к толкованию ее текста

1. Богодухновенность библейского текста

Взгляд на вдохновение, которого придерживается исследователь, непосредственно влияет на герменевтику. В этом подразделе очень упрощенно излагаются три основных подхода к вдохновению.

Различие между консервативным и либеральным подходом. Консервативные евангельские христиане - это те верующие, которые считают, что в Писании нет ни одной ошибки. Либеральные евангельские христиане - те, кто считают, что в Писании нет ошибок в вопросе спасения и христианской веры, но могут встречаться неточности в изложении исторических фактов и других деталей.

Типично либеральный взгляд на вдохновение заключается в том, что библейские писатели были вдохновлены примерно в том смысле, как Шекспир и другие великие писатели. Они записали примитивные еврейские религиозные представления о Боге и Его делах. Основное внимание сторонники этого взгляда уделяют разработке теорий о том, как редакторы соединяли в одно целое древние рукописи и как эти компиляции отражают рост духовного уровня составителей.

Внутри неоортодоксальной школы существует столько разнообразных теорий вдохновения, что их невозможно логически обобщить, включив все подходы. Однако, большинство полагает, что Бог открывал Себя только в могущественных деяниях, но не в словах. Слова в Писании, приписываемые Богу - это человеческое понимание значительности Божьих деяний. Библия становится Словом Божьим тогда, когда люди читают ее и слова приобретают личное экзистенциальное значение для них. Сторонники этого взгляда уделяют особое внимание процессу демифологизации, т.е. устранения мифологического события, которое было использовано для передачи экзистенциальной истины, так чтобы читатель мог иметь личное соприкосновение с этой истиной.

Ортодоксальный взгляд на вдохновение заключается в том, что Бог действовал через личности библейских писателей таким образом, что без нарушения их индивидуального стиля выражения или свободы то, что они создали, было буквально "богодухновенно" (2Тим.3:16; по-гречески *theopneustos*). Подчеркивается, что само Писание, а не только писатели, было вдохновлено ("Все Писание вдохновлено Богом". Новая американская стандартная Библия, NASB). Если бы вдохновлены были только писатели, можно было бы предположить, что их писания загрязнены соприкосновением с их собственными примитивными воззрениями. Однако, суть 2Тим.3:16 заключается в том, что Бог таким образом руководил библейскими писателями, что их писания несут на себе печать Божественной инспирации.

Основываясь на 2Тимофею 3:16 и 2Петра 1:21, ортодоксальные христиане считают, что Библия - это сокровища объективной истины. В противоположность неоортодоксальному взгляду, что Писание становится Словом Бога лишь тогда, когда оно приобретает личное экзистенциальное значение, ортодоксальный взгляд заключается в том, что Писание есть и навсегда останется сокровищницей истины, независимо от того, читаем мы его или нет, принимаем мы его лично или нет. Следовательно, для ортодоксальных христиан герменевтическое мастерство имеет огромное значение, так как оно служит для нас средством более точного раскрытия истин, которые, по нашему убеждению, заключены в Писании.

2. Безошибочность Библии

Вопрос о безошибочности важен по целому ряду причин.

Во-первых, если Библия ошибается в вопросах, несущественных для спасения, то она может содержать ошибки и в вопросах о природе человека, межличностных и семейных отношений, любовных связей, воли и чувств, а также в целом ряде других вопросов христианской жизни. Писание с ошибками может быть только отражением древнееврейской философии и психологии, которые содержат мало полезного для нас.

Во-вторых, как настойчиво свидетельствует история, группы, которые начинают ставить под вопрос точность незначительных деталей в Писании, со временем начинают оспаривать и существенные доктрины. Многие наблюдатели были свидетелями такого поворота событий в современных американских семинариях: за утверждением, что Писание ошибается в незначительных вопросах, вскоре следует утверждение, что Писание ошибается и в центральных доктринах.

Вопрос о безошибочности важен и для герменевтики. Если мы начинаем с предположения, что Писание содержит ошибки и затем находим кажущееся противоречие между двумя или более текстами, то мы можем сделать вывод, что один или все эти тексты содержат ошибки. Если мы начинаем с предпосылки, что в Писании нет ошибок, то у нас есть мотив, чтобы найти экзегетический достоверный способ решения любого кажущегося противоречия.

3. Ясность – возможность точного толкования Библии

Возможно, самые главные вопросы герменевтики заключаются в следующем: можно ли установить единственно верное значение текста? Соответствует ли оно авторскому смыслу или моему личному?

Э.Д. Гирш (E. D. Hirsch) в своей работе "Точность толкования" анализирует философский подход, распространившийся с 20-х годов 20-го века, в соответствии с которым "значение текста - это то, что он значит для меня". Несмотря на то, что ранее господствовало убеждение, что текст значит то, что имел в виду автор, Т.С. Элиот и другие пришли к выводу, что "лучшая поэзия - безличностна, объективна и автономна. Она живет своей собственной жизнью, совершенно отдельной от жизни ее автора". Исследование Э.Д. Гирша служит прекрасным источником для дальнейшего обсуждения поставленных проблем.

Такое мнение, взлелеянное релятивизмом нашей современной культуры, вскоре повлияло и на области, далекие от поэзии. Изучение того, "что говорит текст", превратилось в изучение того, "что он говорит отдельному критику".

Как убедительно показывает Гирш, такое мнение вызвало целый ряд недоразумений:

"Когда критики умышленно изгнали автора оригинала, они узурпировали его место [как установителя значения], что привело без сомнения к некоторым нынешним теоретическим недоразумениям. Тогда как ранее был только один [установитель значения], сейчас их появилось целое множество, причем каждый из них обладал таким же авторитетом, как и другой. Изгнание автора оригинала как установителя значения стало отвержением единственного неопровержимого нормативного принципа, который позволял верно толковать текст... Ибо, если значение текста не авторское, то такое толкование не может соответствовать единственному значению текста, так как текст не может иметь определенного или поддающегося определению значения".

При изучении Писания экзегезу необходимо как можно точнее определить, что Бог имел в виду в определенном отрывке, а не то, что это значит для меня. Если принять точку зрения, согласно которой значение текста - это то, что он означает для меня, то Слово Божие может иметь столько же значений, сколько оно имеет читателей. Также у нас не будет основания сказать, что ортодоксальное толкование отрывка более верно, чем еретическое. Действительно, различие между ортодоксальным и еретическим толкованиями не будет более иметь значения.

Сейчас будет полезно провести разграничение между толкованием и применением. Сказать, что текст имеет одно верное толкование (то значение, которое имел в виду автор) совсем не значит, что этот текст имеет только одно возможное применение. Например, повеление в Ефесеям 4:26-27 ("Гневаясь не согрешайте: солнце да не зайдет во гневе вашем; и не давайте места диаволу") имеет одно значение, но может иметь множество применений в зависимости от того, на кого гневается читатель - на служащего, свою жену или своего ребенка.

Взгляд, которого придерживаются исследователи по вопросу о точности толкования, влияет на их экзегезу. Таким образом, это решающий вопрос для герменевтики.

Приложение 2.1

А. Чтение для общего ознакомления.

Первые несколько чтений книги должны быть направлены на общее понимание содержания, назначения, основной темы и главной идеи книги. Вместо того, чтобы сразу приступить к изучению деталей, исследователь должен прежде всего увидеть общую картину.

На данном этапе рекомендуется несколько вариантов чтения: полное прочтение книги за один присест; чтение книги в разных переводах; прослушивание книги в аудиозаписи; чтение книги вслух.

Др. Джэймс М. Грэй (How to Master the English Bible, 34) написал:

«Многие книги Библии имеют единую нить, проходящую через всё её содержание – центральную мысль, вокруг которой вращаются все вспомогательные идеи, и поймать эту нить, ухватиться за эту мысль совершенно необходимо, чтобы познать целостное во всей его сути»

В. Последующее чтение для выявления особенностей текста:

На этой стадии Обзора исследователь должен очень внимательно и терпеливо читать книгу несколько раз с целью ознакомления с её характерными особенностями.

Важные ступени на этом этапе:

- Отметьте основные разделы книги (см. переходные слова и предложения);
- Озаглавьте эти разделы;
- Выделите повторяющиеся слова, схожие слова;

- Отметьте повторяющиеся идеи и принципы;
- Выделите контрасты.

Примечание: Так как разделение книг на стихи и главы было произведено позднее (в оригинале не существует таковых разделений), необходимо учитывать, что оригинальное деление между различными частями книги часто не соответствует сегодняшнему делению на главы и стихи.

При каждом чтении исследователю необходимо избегать опасности привыкания к тексту. Он должен воспитывать в себе любознательность и заинтересованность. Один богослов подметил: «Одним из наиболее опасных врагов исследования Библии является наше заявление: «я уже знаю это».

В конечном итоге, многократное прочтение книги является фундаментальной ступенью к экспозиционной проповеди.

Если цель экспозиционной проповеди заключается в последовательном изъяснении текста всей книги стих за стихом, то тогда крайне необходимо, чтобы проповедник был досконально знаком с общим развитием мысли автора. Рассказывают, что один из экспозиционных проповедников XIX столетия, прочитывал книгу 40 раз до того, как он начинал её проповедовать стих за стихом от начала до конца. Другие благословенные проповедники известны тем, что они заучивали наизусть книгу, на которую они намеревались проповедовать. Несомненно, такое близкое знакомство с текстом способствовало сильной проповеди.

Приложение 2.2

Из «Герменевтики» Генри А.Верклера:

Есть три основных пути определения цели:

Первый. Отметьте авторские явные утверждения или повторение определенных фраз. Например, Лук.1,1-4 и Деян.1:1 сообщают нам, что целью Луки было представить упорядоченное изложение начала христианской эры. Иоанн говорит нам (Иоан.20:31), что его целью было дать описание Христова служения, чтобы люди могли уверовать. 1 Послание Петра – увещевание стойко переносить гонения (5:12). Десятикратное повторение фразы «вот происхождение» в книге Бытие говорит нам о том, что целью данной книги было записать раннюю историю человечества и Божественное участие в ней.

Второй. Исследуйте увещательную (наставительную) часть написанного. Так как наставления вытекают из цели, они могут дать важные сведения об авторских намерениях. «Послание к Евреям», например, насыщено увещаниями и предостережениями, поэтому можно не сомневаться, что целью автора было убедить верующих из иудеев, которые переживали гонения (10:32-35) не возвращаться в иудаизм, но оставаться верными своему новому вероисповеданию (10:19-23; 12:1-3). Подобно этому, послания Павла изобилуют богословскими рассуждениями, за которыми тут же следует «итак» и наставление. Если значение богословского рассуждения неопределенно, то сущность последующего за ним наставления может значительно прояснить понимание его значения.

Третий. Учитывайте, какие вопросы не затронуты и на какие вопросы обращено особое внимание. Например, автор 1 и 2 книг Паралипоменон не дает нам полной истории, в которой бы излагались все события жизни страны во время царствования Соломона и в период разделенного царства. Он выбирает такие события, которые показывают, что Израиль может процветать только тогда, когда он остается верным Божьим заповедям и Его завету. В подтверждение этого вывода мы можем привести часто используемую автором фразу: «И делал он угодное (неугодное) в очах Господних».

Хорошей проверкой того, понимаете ли вы цель (цели) автора является выражение этой цели (целей) одним простым предложением. Будьте осторожны: прежде чем толковать какой-либо отрывок, сначала убедитесь в том, что вы понимаете, с какой целью автор написал книгу, содержащую этот текст.

Приложение 2.3

Вальтер Кайзер (Towards an Exegetical Theology, 69) подчёркивает важность подобного плана, когда он пишет: «Хороший исследовательский подход требует, чтобы детали текста рассматривались в свете всего контекста. Если исследователь не будет иметь представления, где начинается и как развивается основная мысль текста, изучение его деталей не будет иметь смысла. Эта способность сформулировать, о чём говорит каждый раздел книги и что вносит в развитие этой темы каждый параграф – является одной из наиболее важных качеств толкователя. Если экзегет потерпит поражение на этом этапе, всё остальное, что он будет делать, будет просто потерей времени и сил».

Ниже приведены несколько примеров составления плана библейских книг:

Общий план текста книги Бытие:

I. Период начальной истории (1:1-11:9):

- A. Сотворение неба и земли (1:1-2:3)
- B. Сотворение первых людей (2:4-4:26)
- C. Родословие Адама (5:1-6:8)
- D. Родословие Ноя (6:9-9:29)
- E. Родословие Сима, Хама и Иафета (10:1-11:9)

II. История патриархов (11:10-50:26):

- A. Родословие Сима (11:10-26)
- B. Родословие Фарры (11:27-25:11)
- C. Родословие Измаила (25:12-дбю18)
- D. Родословие Исаака (25:19-35:29)
- E. Родословие Исава (36:1-37:1)
- F. Родословие Иакова (37:2-50:26)

(Прим: внимательный читатель обратит внимание на повторяющиеся слова вот житие/ родословие используемые автором в начале каждого раздела).

Общий план послания к Галатам:

I. Павел и его биография как защита Евангелия (1:1-2:21) II. Павел и его учение для защиты Евангелия (3:1-4:31) III. Павел и его жизнь ради защиты Евангелия (5:1-6:18)

Подробный план текста послания к Титу: I. Вступление (1:1-4)

- 1. Автор послания (1:1-3)

2. Получатель послания (1:4a)
3. Приветствие (1:4b)

II. Неотъемлемые качества служителей (1:5-16):

1. Назначение квалифицированных служителей (1:5-9)
 - a. Обязанности Тита (1:5)
 - b. Качества служителей (1:6-9)
2. Противостояние лжеучителям (1:10-16):
 - a. Портрет лжеучителей (1:10-13)
 - b. Обязанности Тита (1:13b-14)
 - c. Осуждение лжеучителей (1:15-16)

III. Сущность служения в церкви (2:1-15):

1. Наставления к разным группам людей (2:1-10)
 - a. Обязанности Тита (2:7-8)
 - b. Наставление к разным группам людей (2:2-6)
 - c. Личный пример Тита (2:7-8)
 - d. Наставление рабов (2:9-10)
2. Основание для благочестивой жизни (2:11-14):
 - a. Проявление Божьей благодати (2:11)
 - b. Действие Божьей благодати (2:12)
 - c. Ожидание второго пришествия Христа (2:13)
 - d. Цель искупления Христова (2:14)
3. Напоминание об обязанностях Тита (2:15)

IV. Сущность служения верующих в мире (3:1-11): 1. Их гражданские обязанности (3:1-2)

2. Их мотивация к благочестивой жизни (3:3-8)
3. Их реакция на духовные заблуждения (3:9-11)

V. Заключение (3:12-14) Благословение (3:15)

Приложение 2.4

Из «Герменевтики» Генри А.Верклера:

При определении историко-культурного контекста полезны три вспомогательных вопроса. Первый: Какова общая историческая ситуация, в которой находится автор и его аудитория?

Какова была политическая, экономическая и общественная обстановка?

Какой был главный источник средств к существованию? Какие были главные опасности и заботы?

Знание историко-культурного контекста имеет решающее значение при ответе на главные вопросы о тексте – такие, например, как «Что происходит с автором «Плача Иеремии? Страдает ли он «нервным расстройством», или у него нормальная скорбная реакция на происходящее вокруг?» или «Каково влияние «Песни Песней» на христианские понятия в вопросах интимной жизни?»

Второй: Знание каких обычаев прояснит значение данных действий? В Мк.7, например, Иисус справедливо укоряет фарисеев за их предание о корване.

Обычай корвана позволяет человеку заявить, что все свои деньги он завещает храмовой казне, и так как отныне его деньги принадлежат Богу, он более не несет ответственности за содержание своих престарелых родителей. Иисус говорил, что люди, используя фарисейскую традицию, пренебрегают Божьей заповедью (пятая заповедь Десятисловия). Не зная обычая корвана, мы не смогли бы понять этот отрывок.

Можно легко привести другие примеры того, как понимание обычаев позволяет лучше увидеть значение текста. Притча о десяти девах (Мф.25:1-13) имела целью предупредить слушателей о важности тщательности, а не беспечно, готовиться к пришествию Господа. Беспечность пяти неразумных дев еще более очевидна, если мы знаем, что ожидание жениха обычно длилось несколько часов и что светильники, использовавшиеся для этого, были очень маленькие (одновременно можно было на ладони руки положить несколько таких светильников). Безрассудство дев, пришедших ожидать жениха с таким маленьким светильником и без запасов масла (ст. 3), еще более ярко подчеркивает мысль Христа. Также, когда Христос послал двоих Своих учеников, чтобы они нашли комнату для совершения Пасхи в ночь перед Его распятием, Он послал их, дав безошибочный признак, что часто ускользает из нашего внимания. Ненависть фарисеев была такой огромной, что необходима была строжайшая конспирация, чтобы беспрепятственно совершить Пасху с учениками. Христос повелел (Мк.14:12-14) встретить человека, несущего кувшин воды на голове и следовать за ним до самого места, где должна быть совершена Пасха. В древней Палестине носили воду только женщины. Обычно ни один мужчина не решился бы нести кувшин с водой. Такой признак не давал им возможности ошибиться в том, за кем идти. Это могло быть тайным знаком и дополнительным штрихом к описанию невероятного напряжения и опасности последних дней перед Его распятием.

И снова, знание культурных деталей подчеркивает нам значение действий, которое бы в противном случае ускользнуло от нашего внимания.

Трети: Каков был уровень духовности аудитории? Многие книги Библии были написаны во времена, когда уровень духовности и благочестия верующих был очень низким из-за плотских похотей, разочарования или искушений от неверующих или отступников. В отрыве от этих факторов нельзя точно понять значение текста. Как, например, мы можем понять человека, умышленно женившегося на блуднице, от которой рождаются трое детей, и он дает им очень странные имена, сокрушается о жене после того, как она, изменив ему, снова начинает блудодействовать, находит ее после того, как она бросает его и становится рабыней, для удовлетворения плотских похотей, и все же он выкупает ее из рабства и затем говорит с нею как бы в состоянии умственного помешательства? Страдает ли этот человек острой формой «комплекса избавителя» или он просто психопат? Конечно же, ни то, ни другое. Когда мы рассмотрим контекст жизни Осии, то поймем особое значение и смысл этих поступков.

Приложение 2.5

Из «Герменевтики» Генри А.Верклера:

Следующие дополнительные вопросы помогают понять текст в его непосредственном контексте:

Первый. На какие основные общие части разделен материал и как они соединены в одно целое? Другими словами, какова книга?

Второй. Как рассматриваемый отрывок соотносится с ходом мыслей автора? Другими словами, какова связь между изучаемым отрывком и частями материала, которые непосредственно предшествуют отрывку и следуют за ним? Обычно существует логическая или богословская связь между любыми двумя соседними отрывками. Исключением можно назвать лишь книгу Притчей, но даже в ней часто встречается логическая группировка идей.

Третий. С какой точки зрения писал автор? Авторы иногда писали, видя как бы очами Божиими (как глашатаи Бога), особенно если речь идет о вопросах нравственности, но в повествовательных отрывках они часто описывали окружающий мир с точки зрения человеческой.

Четвертый. Заключена ли в отрывке описательная или предписывающая истина? Описательные отрывки относятся к тому, что было сказано или, что произошло в определенное время. То, что говорит Бог - истина; то, что говорит человек - может быть истиной, а может и не быть; то, что говорит сатана - обычно смесь истины и лжи. Когда в Библии описываются человеческие действия без комментариев, это совсем не значит, что эти действия одобряются Богом.

Когда в Библии описываются действия Божие по отношению к людям, то это совсем не значит, что таким же образом Он будет действовать в жизни верующих в каждый момент истории. Методы, которые использовал Бог в Евангелиях или в Деяниях Апостолов, часто ошибочно считаются методами, которыми Он будет действовать в жизни всех верующих. Но Бог обращается с разными людьми по-разному. Какие из этих методов можно считать нормой на сегодняшний день? Как нам выбрать один случай из нескольких в качестве нормативного примера?

Предписывающие отрывки Библии содержат нормативные принципы. Послания в основном имеют предписывающий характер, но иногда они содержат примеры индивидуальных, а не универсальных предписаний.

Пятый. Что является поучительной сутью отрывка, а что - только случайными деталями? Некоторые из главных ересей, возникших за время существования Церкви, были основаны на экзегетике, которая не проводит такого разграничения. Например, поучительная суть аллегории, изображающей Христа как виноградную лозу (Иоанна 15), заключается в том, что мы получаем силу жить духовной жизнью из Христа, а не из самих себя. Используя случайные подробности в качестве поучительной сути, одна богословская школа ранней Церкви (позже заклеянная как еретическая) заявила, что если Христос - Лоза, а виноград - часть сотворенного миропорядка, то отсюда вытекает, что Христос - часть сотворенного миропорядка!

Шестой. Кому адресован данный отрывок? В одном популярном английском гимне есть такие слова: "Все обетования Библии - мои". И как бы благочестиво это ни звучало, такой подход с герменевтической точки зрения неверен. Да мы и сами не хотели бы, чтобы на нас исполнились все обетования Писаний (например, Мф.23:29-33)! И не хотели бы мы, чтобы к нам относились все повеления данные когда-либо верующим, - например, повеление Аврааму принести в жертву своего сына (Быт.22:3).

Обетования и повеления обычно адресованы одной из трех категорий: народу Израиля, ветхозаветным верующим или верующим Нового Завета. Нормативные обетования и повеления, адресованные новозаветным верующим в большинстве своем относятся и к современным христианам. Относятся также к современным христианам и некоторые ветхозаветные обетования и повеления, в зависимости от контекста и содержания (см. гл. 5). Некоторые комментаторы одухотворяют физические обетования и заповеди, данные народу Израиля и затем применяют их к современным ситуациям, однако эту практику трудно оправдать, так как она идет вразрез с намерением автора.

Приложение 2.6

"В качестве Своих прообразов Бог использовал лица из Ветхого Завета (Давид, Соломон, Илия, Елисей, Исаия, Иона); в качестве прообраза Иоанна Крестителя Он использовал также лицо из Ветхого Завета (Илия). Он ссылался на ветхозаветные установления, как на прообраз Самого Себя и Своего служения (священство и завет), Он усматривал в переживаниях Израиля тень Своих собственных переживаний; Он считал, что надежды Израиля осуществились в Нем и Его учениках; Он считал, что Его ученики имеют статус Израиля; в Божьем избавлении Израиля Он видел прообраз собрания людей в Его Церковь, в то время как суды над Израилем представляли для Него тень близкой гибели тех, кто отвергает Его и чье неверие изображено в виде жестоковейности Израиля; а в двух случаях даже в виде высокомерия язычников.

Во всех этих аспектах жизни ветхозаветного Божьего народа Иисус видит тень Себя Самого и Своего дела, а также результаты противления и постоянного отвержения Его, то есть Христа, большинством евреев, вследствие чего истинным Израилем сейчас является новое сообщество христиан. Итак, во время Его пришествия история Израиля достигла судьбоносного апогея. В Нем был сосредоточен весь Ветхий Завет. В Его Личности воплощены положение и предназначение Израиля, и в сообществе Его последователей, а не во всем еврейском народе, должны проявиться это положение и предназначение".

Приложение 2.7. Проблемы толкования пророчеств

Прежде чем начинать толковать пророчества, следует разрешить ряд теоретических и практических вопросов. По одним из них среди евангельских христиан существует согласие, по другим - существенное расхождение во мнениях.

1. Герменевтические принципы

Основной вопрос толкования пророчеств заключается в следующем: можно ли толковать эту литературу, используя те же герменевтические принципы, которые применяются к другим жанрам или здесь необходим специальный герменевтический метод?

Большинство евангельских теологов (Рамм, Беркхоф, Тенни, Пентекост, Пейн и др.) согласны, что толкование пророчества происходит посредством методов, которые мы назвали контекстуальным, историко-культурным, лексико-синтаксическим и теологическим анализом.

Изложение апокалиптических отрывков книги Откровения, например, следовало бы начать с попытки как можно лучше понять исторический контекст того времени. Затем необходимо исследовать контекст первых трех глав с целью получения информации, необходимой для толкования дальнейшего текста. Лексико-синтаксический анализ необходимо производить тем же образом, что и в других жанрах, но учитывая при этом, что в пророчествах чаще используются слова в символическом, метафорическом и переносном значениях, что отличает их от других жанров. Теологический анализ должен уточнить, как пророчества соотносятся с параллельными местами Писания.

2. Дополнительный смысл

Второй важный вопрос - существует ли в пророчестве? Дополнительное, более глубокое значение, подразумеваемое Богом, но ясно не осознаваемое автором-человеком? Люди, как правило, понимают значение того, что они говорят, но не осознают всех последствий сказанного. Таким же образом библейские писатели понимали, о чем они пророчествуют, однако, возможно, не осознавали всей глубины значения своих пророчеств.

3. Буквальное понимание против символического понимания

Третий вопрос, имеющий важное практическое значение для толкования пророчеств, заключается в следующем: что в пророчестве (и до какой степени) следует понимать буквально, а что - символически или в переносном смысле? Например, буквальный подход к пророчеству о "звере" Откровения подразумевает человека (заметим, что даже этот подход не до конца буквальный); а символический подход видит здесь олицетворение стремления к власти. Буквальный подход подразумевает под Вавилоном реальный город, в то время как символический подход усматривает в Вавилоне страсть к наживе. «Буквалисты» часто подразумевают под последним сражением с силами сатаны реальное физическое столкновение, символисты же рассматривают его как изображение истины, которая побеждает зло. Суть вопроса заключается не в противопоставлении абсолютно буквального подхода абсолютно символическому; даже абсолютные «буквалисты» понимают кое-что символически. Например, если понимать буквально отрывок о жене, сидящей на семи горах (Откр. 17,9), то мы должны сделать вывод, что либо эти горы были очень маленькими, либо жена имела довольно необычную фигуру. И наоборот, самые радикальные символисты толкуют кое-что буквально. Итак, разница между буквалистами и символистами не абсолютная, а относительная. Следовательно, вопрос заключается в том, "до какой степени" и "какие части" пророчества следует толковать символически, а не буквально.

По отношению к отдаленным частям пророчества некоторые толкователи предпочитают применять аналогический подход - своеобразную "золотую середину" между абсолютным буквализмом и абсолютным символизмом. При этом подходе утверждения толкуются буквально, но затем трансформируются в их современные эквиваленты. Например, Армагеддонская битва - это не сражение с использованием лошадей и копий, а современный бой (с их современными аналогами, возможно танками и артиллерией). Логическое обоснование такого толкования заключается в том, что если бы Бог дал Иоанну видение современной техники и вооружений, апостол не смог бы понять увиденное и ясно передать его смысл своим читателям.

Контекст и особенности использования слов в определенную историческую эпоху - лучшее вспомогательное средство для принятия решения в том или ином конкретном случае.

4. Универсальный характер

Четвертый вопрос относится к универсальности определенных апокалиптических символов и может быть сформулирован следующим образом: обозначает ли символ всегда одно и то же? Некоторые богословы прошлого приписывали универсальное символическое значение некоторым числам, цветам или предметам; например, елей всегда является символом Святого Духа, закваска - всегда символ зла. Возможно, большинство современных евангельских богословов отвергает идею об универсальности символов, но принимает концепцию регулярности в символике некоторых библейских авторов. Цвета, часто обладающие символическим значением - белый, красный, багряный. Они часто обозначают соответственно чистоту, пролитие крови и царское достоинство.

5. Условный характер

Пятый вопрос - все ли пророческие утверждения условны, или только те, которые содержат слово "если"?

"Иногда Я скажу о каком-либо народе и царстве, что искореню, сокрушу и погублю его; но если народ этот, на который Я это изрек, обратится от своих злых дел, Я отлагаю то зло, которое помыслил сделать ему. А иногда скажу о каком-либо народе и царстве, что устрою и утвержу его, но если он будет делать злое пред очами Моими и не слушаться гласа Моего, Я отменю то добро, которым хотел облагодетельствовать его" (Иер. 18,7-10).

Эти стихи помогают нам яснее понять принцип Божьей неизменности. Бог иногда не исполняет Свои предсказанные действия с целью остаться неизменным в Своей сущности. Так как люди иногда изменяют свое поведение и отношение к Богу, то и Бог изменяет Свои предсказанные решения по отношению к ним, чтобы остаться неизменным по Своей сущности любви и праведности. То же желание - сделать пророчество о народе зависимым от человеческого отклика на него - мы находим и в действиях Бога по отношению к отдельным

людям, которые покаются (напр., 3 Цар. 21,1-29). Таким образом, справедливо будет признать, что пророчества могут иметь подразумеваемый условный характер, даже если условие и не выражено явным образом.

6. Однозначность против многозначности

Последний вопрос, один из наиболее спорных, заключается в следующем - имеет ли пророческий отрывок одно единственное значение или несколько значений?

Если мы утверждаем, что библейский текст имеет одно единственное значение, то это совсем не значит, что это значение не может иметь самые разнообразные применения в различных ситуациях. Терри [M. S. Terry Biblical Hermeneutics, p. 383] ясно заявляет "Мы можем с готовностью принять тот факт, что Писание может иметь множество практических применений: иначе оно не было бы полезным для научения, обличения, исправления и наставления в праведности (2 Тим. 3,16)". Однако он категорически настаивает на единственном исполнении библейского пророчества».

Вместо концепции множественности значений Пейн предлагает концепции:

Прогрессирующее предсказание заключается в том, что хотя каждый пророческий отрывок имеет одно подразумеваемое исполнение, часто в ряде мест раскрывается структура хронологического осуществления пророческого исполнения. Т.е. речь идет о том, что разные пророческие тексты говорят о разных составляющих одного предсказываемого события.

Вторая концепция исполнения пророчеств - поэтапное исполнение, При этом общее обширное пророчество осуществляется в виде нескольких следующих одна за другой стадий. Пример - пророчество в Быт. 3,15. Там в общем плане говорится о поражении сатаны в голову. Этапы исполнения этого пророчества начинаются со смерти Христа, Его воскресения и вознесения (Иоан. 12,31-32; Откр. 12,5-10), продолжаются в Церкви (Рим. 16,20) и оканчиваются низвержением сатаны в бездну (Откр. 20,3) и озеро огненное (Откр. 20,10).

Третья концепция пророческого исполнения называется пророческий телескопический эффект и проявляется в широко известном факте, что "библейское пророчество может переходить с одной ключевой вершины предсказательного ландшафта на другую, не обращая внимания на лежащую между ними долину, которая может обозначать значительный промежуток времени". Такой "телескопический эффект" присутствовал тогда, когда пророки не видели разницы между первым и вторым пришествием Христа.

Эсхатологические теории:

Так как множество вопросов относительно толкования пророчеств остаются неразрешенными, то неудивительно, что существуют разнообразные эсхатологические теории.

✓ **Премиллениаризм** - теория, согласно которой Христос вернется до Тысячелетнего Царства ("пре" - до, "миллениум" - тысячелетие). Он сойдет на землю и установит буквальное 1000-летнее Царство на земле, со столицей в Иерусалиме.

✓ **Постмилленаризм** - взгляд, согласно которому весь мир через благовестие обратится постепенно к Христу. Настанет период радости, мира и послушания Богу. Христос вернется на землю в конце Тысячелетнего Царства ("Пост" - после, "миллениум" - тысячелетие).

✓ **Амилленаризм** - концептуально является разновидностью постмиллениализма. Согласно этой теории, Тысячелетнее Царство представляет символ и относится ко времени между первым и вторым пришествием Христа, а не к буквально тысячелетнему периоду. В это время Христос символически правит в сердцах людей. Второе пришествие Христа ознаменует конец этого периода. Некоторые амилленаристы считают, что Христос вообще никогда, даже символически, не будет править на земле. Для них тысячелетнее Царство означает небесное правление Христа в вечности.

Постмилленаризм, в соответствии с которым Церковь постепенно обратит сей мир к Христу и введет его в Тысячелетнее Царство, резко потерял свою популярность в первой половине XX в. Кровавые события мировых войн стали печальным напоминанием большинству постмилленаристов, что мир не обращается ко Христу. Итак, сегодня большинство евангельских христиан считает себя либо премилленаристами, либо амилленаристами.

С точки зрения герменевтики главный вопрос, который разделяет премилленаристов и амилленаристов, заключается в том, *что именно в пророчестве следует толковать буквально, а что - символически.*

Премилленаристы большинство элементов пророчества толкуют буквально. Они считают, что Христос действительно придет на землю, установит реальное земное Царство и будет править 1000 буквальных лет. Они также считают, что следует различать обетования, данные Израилю, и обетования для Церкви. По их мнению, неправомерно одухотворять физические обетования, данные Израилю, и применять их к Церкви. Они основывают свой герменевтический метод на принципе, согласно которому Писание следует толковать буквально до тех пор, пока контекст определенно не покажет, что автор имел в виду обратное.

Амилленаристы толкуют пророчество более символически, исходя из символического языка, использованного в пророческих текстах и исходя из других богословских предпосылок. Людвигсон приводит пример: "Христос сковал сатану (символически): (1) победив его в пустыне; (2) заплатив цену за грех, чтобы искупить людей; (3) разрушив державу смерти Своим воскресением; и (4) предлагая спасение язычникам и лишая дьявола возможности обольщать народы... Сатана может еще обольщать отдельных людей, но не народы". И таким образом исполнилось предсказанное в Откровении связывание сатаны. Хотя это противоречит фразе из Откровения «покажу чему надлежит быть вскоре».

При толковании пророчеств, как и других видов библейской литературы, важную роль играет **сравнение полученных результатов с работами других исследователей**. Сложность тем, разнообразие параллельных отрывков и множество необычных элементов вынуждает обратиться к глубоким знаниям теологов, которые всесторонне изучили данный предмет.

*Да возрастет поколение восхищенное Богом,
посвященное Библии, созидающее Церковь
и распространяющее Царство Божье*

О школе

Ценности

1. Бог в центре всего

Бог является центральной Личностью мироздания. Осознание этого — залог верного понимания и практики остальных истин Писания. Поэтому каждый курс школы мы стараемся делать богоцентричным.

2. Библия

Мы верим, что Библия богодухновенна, непогрешима и безошибочна. Она является основанием для всей христианской жизни. Поэтому в каждом курсе мы стремимся передавать только библейское учение.

3. Евангелие

Евангелие возрождает человека и является движущей силой его освящения. Поэтому наши курсы пропитаны Евангелием — чтобы вести души к переменам и духовному возрастанию.

4. Сердце

Мы верим, что настоящая перемена начинается с сердца христианина. Поэтому в процессе обучения мы стремимся фокусироваться именно на нем и учимся применять истины Писания к сердцу человека.

5. Зрелость

Мы верим, что эффективность и влияние христиан зависит в первую очередь от их духовной зрелости. Поэтому главной задачей школы мы видим возрастание наших студентов в зрелости и личной праведности.

6. Практичность

В процессе обучения мы стремимся к тому, чтобы показать студентам, как изучаемые библейские истины, даже самые великие и сложные, должны быть применены в их повседневной жизни.

7. Церковь

Мы ценим поместную церковь. Поэтому свою задачу усматриваем в том, чтобы возвращать христиан, способных созидательно служить в своих церквях.

8. Служение

Мы стремимся возвращать студентов не только в знании, но прежде всего в способности созидательно и самопожертвенно служить церкви.

9. Благовестие

Мы верим, что Бог дал христианам поручение — проповедовать Евангелие не спасенным людям. Поэтому стремимся к тому, чтобы наши студенты приобретали такие убеждения и зрелость, которые необходимы для активного благовестия там, где Бог их поместил.

Программа «Духовное формирование христианина»

Курсы

1. Учение о Слове Божьем.
2. Учение о принципах изучения Слова Божьего.
3. Учение о Боге.
4. Учение о человеке.
5. Учение о грехе.
6. Учение о спасении.
7. Учение об Иисусе Христе.
8. Учение о Духе Святом.
9. Учение о событиях последнего времени.

Формы обучения

- Очная — посещение сессий в Киеве.
- Дистанционная — домашнее обучение (прослушивание аудиоматериала или просмотр онлайн-трансляции).

Школа предоставляет возможность обучения без выполнения домашнего задания, но с обязательным посещением или прослушиванием материала (аудиозапись или онлайн-трансляция) и выполнением тестового задания в электронном виде (обязательно для всех форм обучения)

Финансовое участие

Школа существует и развивается как самостоятельное служение. В связи с этим она нуждается в финансовой поддержке, чтобы обеспечить ее основные нужды (техническая поддержка школы, поддержка частично занятого сотрудника и т.д.). Мы верим также, что Бог призывает христиан к служению финансами.

Контактные данные

По вопросам поступления и за дополнительной информацией обращайтесь к куратору школы Бурковой Наталии +38 (093) 458-40-61, almaz.shkola@gmail.com или на сайт школы: shkola.almaz.in.ua